



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: Agroekologie

Student: Lukáš Svoboda

Studijní obor: Všeobecné zemědělství

Název diplomové práce: Vliv pastvy v podhorských oblastech na biodiverzitu bezobratlých - koprofágové

Oponent diplomové práce: Aleš Bezděk

Povolání oponenta: vědecký pracovník

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Koprofágní brouci patří k oblíbeným modelovým skupinám pro nejrůznější ekologické studie. Pro základní výzkum je zajímavé jejich využívání časově omezeného a navíc v přírodě nepravidelně rozmístěného potravního zdroje. Aplikované práce se zase často týkají jejich role ve vlastním odstranění trusu z biotopu.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce byly formulovány dostatečně přehledně.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Zvolená metodika návnadových zemních pastí je adekvátní, škoda ovšem, že se nepodařilo zajistit její kontinuální používání po celé pastevní období, případně se pokusit tentýž design pokusu použít ve dvou po sobě jdoucích letech.

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Z textu práce nevyplývá, zda má autor k dispozici údaje o koprofágních broucích pro každou z trojice pastí zvlášť. Pokud ne, tak je to velká škoda, protože pak obtížně může testovat statistické rozdíly ve složení společenstev mezi jednotlivými lokalitami.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Viz práce s odbornou literaturou.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Za málo vhodné považuji přílišné citování diplomových prací a nepublikovaných zpráv, hlavně v situaci, kdy existuje dostatek relevantní (hlavně zahraniční) literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Text práce je příliš rozvláčný. V literární rešerši jsou kapitoly (třeba morfologie brouka), které bych spíš očekával ve středoškolské odborné činnosti než v ekologicky zaměřené diplomové práci. Naopak skoro bez povšimnutí zůstaly důležité aspekty bionomie koprofágních brouků (jejich sukcese na biotopu v rámci roku, sukcese na vlastním exkrementu), které mají k tématu práce blíže, než třeba historie pastvinářství u nás.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Koprofágní brouci osídlují dočasné a nepravidelně rozmístěné potravní zdroje, což vede k silné kompetici. Jaké používají mechanismy, aby vliv kompetice omezili?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Autor prokázal dobré schopnosti práce v terénu a získal dostatečné množství primárních dat. Ovšem úroveň jejich zpracování a především schopnost sdělit čtenářům získané výsledky už zdaleka tak dobrá není. Celá úvodní pasáž výsledků je příliš rozvláčná a čtenářsky nestravitelná. Proč nebyly použity nějaké modernější statistické přístupy pro vizualizaci dat (Canoco, klastrová analýza), jejichž výstupy jsou stručné a mnohem názornější, než předvedené zástupy sloupcových grafů. Chybí také jakýkoliv pokus o statistické testování rozdílů v koprofágních společenstvech mezi jednotlivými lokalitami. Na druhou stranu, za klad práce bych označil, že se její zajímavější část se už podařilo publikovat.

Komentář: Viz práce s odbornou literaturou.

Práce s odbornou literaturou (citate, norma): (2) autor dodržel citování normy s literaturou

Komentář: Za málo vhodné považuji přílišné citování diplomových prací s nepřesnými zprávy.

Datum: 06. 05. 2010

Podpis oponenta diplomové práce:

