



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta

ZF JU



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Studijní obor: Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině

Akademický rok: 2010/2011

Název práce: **Porovnání Chalupské a Jezerní slatě (NP Šumava) z hlediska jejich návštěvnosti**

Student: Ladislav Dutka

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Haisová, Ph.D.

Oponent: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Západočeská univerzita v Plzni, Fakulta pedagogická, katedra geografie

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Předložená práce je zpracována na velmi dobré odborné úrovni. Výsledky mají především praktický přínos. V úvodní části chybí vysvětlení, jak byly stanoveny pracovní hypotézy.

Kapitola 2. Literární přehled se věnuje některým tématům mimo rámec cílů práce (např. těžba rašeliny), Charakteristiky přírodních poměrů jsou zpracovány pouze útržkovitě, není zřejmý jejich přínos.

Postrádám rozbor studií obdobného tématu (návštěvnost chráněných lokalit), částečně to řeší až diskuse.

Byla zvolena vhodná metodiky sběru dat a provedeno odpovídající šetření na obou lokalitách.

Poněkud nejasné je vysvětlení metodiky zpracování dat (s. 25): „Jednotlivé dotazníky byly statisticky zpracovány formou aritmetického průměru.“

Vhodné by bylo grafické srovnání výsledků z obou lokalit ve společných grafech.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): **ANO**

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

2. 5. 2011