

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Eliška Uhrová, Dějiny umění

Název práce: „TANEC SMRTI“ V RUKOPISE KNM SIGN. XVIII B 18 A IMAGINACE SMRTI V ČESKÝCH RUKOPISECH POZDNÍHO STŘEDOVĚKU

Vedoucí práce: ...PhDr. Kateřina Horníčková, PhD.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Elišky Uhrové se věnuje pozdně středověké knižní malbě, přesněji řečeno jedné, tematicky dosti neobvyklé, celostránkové iluminaci ve středověkém rukopise KNM XVIII B 18. Hned na začátku je třeba ocenit odvahu, s níž si autorka vybrala náročné téma pro svoji bakalářskou práci – o čemž svědčí mj. i to, že je první takto zaměřenou prací tohoto typu na katedře.

Práce je pěkně napsaná, logicky strukturovaná a autorka prokázala, že je schopna se zorientovat v problému i ve složitě dostupné literatuře, ze značné části zahraniční. Dokázala se rovněž se ctí vyrovnat s problémem nejasnosti terminologie a datování v počátcích zobrazování smrti a témat ars moriendi obecně. Na druhé straně je také třeba říci, že autorka nevyužila zcela potenciál ikonografické literatury, protože vynechala německojazyčné (a pro svou důkladnost vysoce ceněné) ikonografické příručky. Ale pro náročnost tématu a potřebu se vyrovnat s náročnou terminologií a málo dostupnou, velmi specifickou literaturou, by se dala práce kvalifikovat v horním spektru hodnocení. O tom také autorka tohoto posudku původně uvažovala.

Hlavním problémem práce ale je, že příliš spoléhá na jeden zdroj – knihu a zároveň habilitační spis Daniely Rywиковé, který rozsáhle cituje. Ta je sice základním zdrojem už tím, že Rywиковá jedním ze dvou badatelů, kteří se rukopisem blíže zabývali. Bohužel autorka z práce převzala části textu doslovně, což bohužel odhalil až elektronický plagiátorský systém. Sl. Uhrová převzala 5 delších pasáží popisu a několik dalších krátkých pasáží vysvětlujících specifické pojmy. Tato druhá shoda by sice byla pochopitelná, protože šlo o vysvětlení terminologie, ale přepis je taktéž doslovný, stejně jako je tomu v oněch delších pasážích, což není v pořádku. Na druhé straně ale jde ve všech případech o popisné a konstatující pasáže, které autorce neposkytují nějaké interpretační vhledy či zásadní výkladová tvrzení. Je rovněž třeba říci, že nejde o plagiát v klasickém smyslu slova, neboť autorka Rywikovou extenzivně cituje, a to i na těchto místech. Nicméně ale fakt, že autorka přebírala některé pasáže z knihy doslovně a ne vždy je jasné, co vše je převzato, nutně musí posunout hodnocení práce do jiného spektra. Je to nepříjemné už z toho důvodu, že autorka dle mého názoru neměla této chyby zapotřebí, protože se ve složité problematice evidentně orientuje. Přes tyto výhrady a protože byla schopna vyvodit vlastní závěry a – jak už bylo řečeno – zvládnout složitou problematiku pozdně středověké knižní malby, práci doporučuji k obhajobě a hodnotím dobře. Pro obhajobu navrhuji, aby autorka jednak kriticky vysvětlila vztah svého textu k práci Daniely Rywиковé a jasně obhájila svůj vlastní pohled na místo této neobvyklé iluminace v kontextu české knižní malby daného období.

Navrhovaná klasifikace: dobře.....

.....
podpis vedoucího práce

V Českých Budějovicích dne 18.8.2022

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

