

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Lukáš Schmidt
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální služby poskytované osobám s epilepsií
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práci je možné vnímat jako sondu do zdravotně sociálních aspektů epilepsie. Autor se zaměřuje především na zmapování poradenských (socioterapeutických) zařízení na Českobudějovicku právě pro osoby nemocné epilepsií a současně se zabývá poptávkou po takových službách.

Oponentka by ráda autora práce upozornila na problematickou formulaci otázky č. 12 v přiloženém dotazníku, která zjišťuje, zda byl *příznán invalidní důchod dítěti či jeho rodičům* (invalidní důchod může být příznán až od 18. roku věku) a dále na formulaci otázky č. 15, která poptává *vlastnictví řidičského průkazu* (vzhledem k definované cílové skupině, která zahrnuje i dětské pacienty, tak není zajištěna reliabilita dat). V bakalářské práci se pak ještě opakovaně vyskytuje chybné uvedení územního samosprávného celku České Budějovice – „okres České Budějovice“. Na základě uvedených nedostatků se oponentka přiklání k celkovému hodnocení práce „velmi dobře“.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak vysvětlíte rozpor mezi informací týkající se nezájmu osob s epilepsií o aktivity Společnosti „E“ v jižních Čechách, v jehož důsledku došlo k ukončení její činnosti (str. 22), a Vámi avizovaným vznikem nové poradny či sdružení pro epileptiky (str. 46)?

Datum: 24. 5. 2010

Podpis oponenta bakalářské práce

