

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Strusková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: MUDr. Jana Vondráková, Ph.D.
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Zavedení digitální morfologie v hematologické laboratoři

- Volba tématu:**
1. Mimořádně aktuální
 - ☒ 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
- ☒ 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
- ☒ 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - ☒ 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - ☒ 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - ☒ 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- ☒ 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 - ☒ 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
☒ c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
☒ 2. mám tyto:

Srovnání časové náročnosti digitální morfologie a klasické mikroskopie nezohledňuje provedení diferenciálního rozpočtu leukocytů na 250 resp. 100 buněk, i když je tato problematika v práci diskutována. Pro exaktní určení časové náročnosti obou metod je však třeba porovnávat stejný počet buněk a zároveň by bylo vhodné upřesnit, kolik buněk či v jakém procentu případů vyžaduje digitální morfologie následnou manuální korekci. Zajímavé by bylo i vysvětlení, proč se příliš neliší čas korekce a čas klasické mikroskopie.

Další hodnocení:

Autorka ve své bakalářské práci zkoumá přínos digitální morfologie při stanovování diferenciálního rozpočtu leukocytů a porovnává tuto metodu s metodou klasické mikroskopie, tj. optickým hodnocením leukocytárních parametrů laboratorním pracovníkem. Na základě vlastních zkušeností a výsledků analyzovaných vzorků hodnotí výhody a nevýhody obou metod, srovnává jejich přesnost, časovou a finanční náročnost a možnost využití digitální morfologie v rutinní praxi. Ve své práci vychází ze současných literárních dat dokumentovaných v teoretické části, které doplňuje vlastními poznatky. Rozsah a struktura bakalářské práce, použitá literatura i analyzovaný soubor jsou voleny vhodně, odpovídají danému záměru, je koncipována standardním způsobem. Výsledky analýzy jsou dokladovány přehlednou obrazovou dokumentací, tabulkami a zejména přínosnými grafy, které umožňují jejich názornou prezentaci. V práci však zaznamenávám stylistické neobratnosti a gramatické chyby, které snižují její kvalitu.

Uvedenou bakalářskou práci lze celkově hodnotit kladně především pro získání teoretických i praktických zkušeností s novou metodou digitální morfologie, které jsou dokumentovány vlastními výsledky použitelnými pro běžnou praxi v laboratoři.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
☒ 2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je hlavní přínos digitální morfologie pro laboratorní práci – nahradí v budoucnu klasickou mikroskopii?

Datum: 29/5/2013

Podpis oponenta bakalářské práce: J. Vaneček