

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 20.5.2011

**Diplomant:** Soňa Nováková

**Aprobace:** učitelství primární školy

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Zbyněk Vácha

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Znalosti přírodnin u žáků 1. stupně ZŠ ve vztahu k obsahu vybraných učebnic  
(téma)

Předložená práce obsahuje 122 stran textu, 2 strany příloh a cituje 49 literárních pramenů a 8 internetových zdrojů.

Cílem diplomové práce Soni Novákové bylo ověřit žákovské znalosti vybraných přírodnin v závislosti na obsahu používané řady učebnic na zvolených školách. Výzkum znalostí byl prováděn prostřednictvím didaktického testu, který autorka vypracovala samostatně s využitím zkušební varianty. Test obsahoval 20 položek a byl zadán 120 žákům 5. tříd a 17 žákům 4. třídy.

Po formální stránce je diplomová práce členěna na obvyklé kapitoly. V literárním přehledu autorka zpracovala podrobnou analýzu jednotlivých učebnic nakladatelství Scientia. Dále pak výstižně charakterizovala problematiku didaktických testů, zásady jejich zpracování, tvorby položek a vyhodnocování. Teoretické znalosti dokázala využít při vlastní konstrukci testových položek a tvorbě konečné podoby testu na základě analýzy zkušební varianty testu.

V kapitole Výsledky a diskuze se autorka zaměřuje na podrobné hodnocení jednotlivých položek testu a hodnocení úspěšnosti jejich řešení. Na základě výsledků testu porovnává Soňa Nováková úspěšnost jednotlivých tříd. Na závěr autorka zařadila dotazník určený učitelům testovaných tříd zaměřený na zjišťování přístupu jednotlivých pedagogů k výuce přírodopisu a dotazník určený žákům, za cílem zjistit jejich vztah k přírodě. V této části práce by bylo vhodné pro lepší orientaci zpracovat výsledky dotazníků formou tabulek.

### **K diplomové práci mám následující připomínky a otázky:**

V práci se objevuje velké množství nedostatků v citacích literárních pramenů (např: str. 12 Jeřábek, Rosenzweig, Smejkalová, Janoušková (1996) – když je více autorů uvádět ve tvaru Rosenzweig a kol., navíc v seznamu literatury se vyskytuje Jeřábek, Rosenzweig, Smejkalová (2003), str. 26 (Chráška, 1998), v seznamu literatury se nachází Chráška (1999), na str. 34 pak opět Chráška (konec druhého odstavce), ale tentokrát 1990, str. 35 (Ditrich, 1992), ale v seznamu Ditrich (1993). Na str. 35 je citovaný Mareš (1991), v seznamu literatury chybí úplně. Někdy dochází k chybnému uvedení jména autora jako na str. 55 (Diesner a kol., 1997), v seznamu je chybně Wiesner a kol. (1997), str. 58 je citován Augusta (1994), ale v seznamu literatury má z tohoto roku

více publikací, není jasné ze které bylo čerpáno, tudíž by bylo vhodné jednotlivé citace od sebe rozlišit označením a, b, c....

Za nedostatek pro lepší orientaci v textu považuji nejednotné číslování tabulek . Na str. 31 máte nad tabulkou označení tab. č. 1, ale ve skutečnosti je již mnoho tabulek v textu předešlém, např. str.12 Tabulka časové dotace a v tomto případě používáte označení 2.3.1.1. Proč?

Občas se v některých větách vyskytují slova, která by se nechala vypustit, např. str. 13 „Druhý rok se **tedy** nazývá“....., Místy se objevují překlepy, např. str. 14 „dostupně“ místo dostupné, str. 26 „méně známe“ místo méně známé, str.39 .....„proto se je také někdy nazývána“ místo proto je někdy nazývána, str. 116 „flitr“ místo filtr, str. 41 „ruměnce pospolná“ místo ruměnice pospolná. Někdy autorka používá nevhodné formulace jako str. 41 .... „bylo zařazeno na základě zařazení“..... . Na str. 51 je stránka zakončena subnadpisem, bylo by lepší jím další stránku začínat.

Str. 55 nešťastná formulace - „Záměna s rosničkou jistě vyplývá z barvy, kterou oba živočichové mají. Pokud by byli žáci pozorní , jistě by si všimli, že model skokana zeleného bradavice postrádá.“ – A rosnička má nějaké bradavice?

U tabulek hodnocení úspěšnosti poznávání přírodnin by bylo vhodné používat jednotné zaokrouhlování: str. 87 zaokrouhľujete výsledná čísla na 1 desetinné místo, ale hned vedle další na dvě desetinná místa. Z nepřesného zaokrouhlování také pravděpodobně plyne, že vám výsledná položka nedá dohromady 100 %.

1) V práci uvádíte, že výuka rostlin žáky většinou nebaví. Jak by jste zatraktivnila ve vlastní praxi výuku o rostlinách a tím u žáků podminila i lepší znalosti?

2) Jak se k výzkumu stavěli učitelé jednotlivých škol?

3) Proč jste si nevybrala školy, kde k výuce využívají učebnice nakladatelství Scientia?

Závěr: I přes nedostatky ilustrované několika výše uvedenými příklady se domnívám, že práce splnila svůj účel a poskytla zajímavé údaje, jež bude autorka moci využít ve své budoucí pedagogické praxi. Práci proto doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat velmi dobře.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 20.5.2011

|                    |         |             |       |           |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|--------------------|---------|-------------|-------|-----------|