

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Věra POTOČSKOVÁ**

Studijní obor: **Specializace v pedagogice Učitelství pro mateřské školy**

~~Vedoucí~~ /recenzent* bakalářské práce: **PhDr. Marta FRANCOVÁ**

Katedra: **Pedagogiky a psychologie**

Název bakalářské práce: **PŘÍBĚH JAKO CESTA K TÉMATICKÉMU CELKU**

- Volba tématu:
1. Aktuální
 - 2. Standardní**
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Pro dané téma zdařil a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
 3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Velmi dobré, funkční**
 2. Odpovídá nutnému doplnění textu
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- 1. Originální, inspirativní názory**
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Všechny připomínky se týkají pouze výzkumné části:

1. V kapitole **5.2 Použité metody a metodika**, kde autorka popisuje dotazník pro rodiče, který se skládá ze 3 otázek a dotazník pro učitele MŠ, který se skládá ze 4 otázek, by bylo vhodnější přímo uvést otázky, než popisovat, zda se jedná o otázky otevřené či uzavřené. Rovněž zde chybí odkaz na to, že oba dotazníky jsou v přílohové části práce.
2. Kapitulu **6. Charakteristiky vybrané skupiny** by bylo vhodnější nazvat Charakteristiky vybraných skupin, protože autorka specifikuje jednak vzorek mateřských škol a jednak vzorek rodičů, kterým byl dotazník zadán. Přesto, že dotazník pro učitele mateřských škol je určen také dětem, vzorek dětí není vůbec zmíněn.
3. Přesto, že se ve výsledcích pracuje s výpověďmi dětí (např. oblíbenost dané formy u dětí v tabulce č.3), není jasné, jak autorka k těmto výsledkům došla.
4. Na straně 74 autorka uvádí, že se nepotvrdila hypotéza č.5, ale hypotézy jsou stanoveny pouze 4.

Další hodnocení:

Autorka prokázala ve své práci schopnost pracovat s odbornou literaturou, znalost problematiky současného předškolního vzdělávání a schopnost aplikovat odborné poznatky v praxi. Z práce je zřejmý hluboký vztah k profesi učitelky MŠ, tvořivý přístup ke vzdělávání dětí, zejména v oblasti využití dětské literatury.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Marie Trávníčková

Datum: 21.4.2008