



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: N0811A370022 / Zemědělská technika a technologie

Studijní obor:

Akademický rok: 2022/2023

Extrudace kompozitního filamentu pro 3D tisk

Název práce:

Student: Bc. Matěj Kouba

Katedra: Katedra techniky a kybernetiky

Vedoucí práce: Ing. Mgr. Zbyněk Havelka, Ph.D.

Oponent: Ing. František Špalek, Ph.D.

Pracoviště oponenta: Katedra techniky a kybernetiky

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou	X						
3 Vhodnost metodiky řešení	X						
4 Využití metod zpracování výsledků							X
5 Interpretace výsledků, diskuse			X				
6 Formulace závěrů práce			X				
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem			X				
8 Odborná úroveň práce	X						
9 Formální úprava práce				X			
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků							X

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

DP je velmi obsáhlá a z časového hlediska vysoce náročná. Student musel v rámci řešení prokázat mnoho dovedností v mnoha oborech.

V práci se vyskytuje větší množství typografických chyb a opomenutí. Jednou metodu 3D tisku stereolitografie popisuje zkratkou „STL“ a jinde jako „SLA“. Špatný zápis jednotek udávaných v rozmezí i zbytečný slovní zápis běžně známých jednotek. Taktéž není správný zápis krát mezi jednotkami „mm.s⁻¹“. V mnoha částech práce chybí zda udávané ceny jsou s DPH nebo bez DPH, je také udáváno více cizích měn bez přepočtu na Kč. Některé obrázky mohly být uvedeny v přílohách (např. obr. 2.4) a ve vyšší kvalitě. Kapitoly 2.5 a 2.6 mohly být společné. V textu často chybí označení průměru či poloměru. Na obrázku 3.7 a dalších chybí popis jednotlivých pozic případně měřítko.

Mnoho technických znázornění postrádá specifikaci uložení a kóty rozměrů.

Z obrázku 3.18 ani z popisu v textu není patrné, zda zařízení odpovídá platným elektrotechnickým normám. Na obrázku 4.1 je zvolena nevhodně zvolena velikost snímané oblasti jednotlivých bloků, na obrázku 4.4 chybí stupnice teplotní škály.

Tvrzení že „Materiál se pro velkou viskozitu lepil na zátku a břitvu řezáku a byl proto v průběhu testu demontován“ není možno z výkladu práce ověřit.

Vzhledem ke konstrukčnímu charakteru DP v ní chybí výkresová dokumentace.

Dotazy na studenta:

Proč byl vyhotoven otvor v zátce mimo osu rotace trysky?

Proč nebyla rozebrána planetová převodovka pro přesné určení Mk zvoleného motoru?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 05. 05. 2023

Podpis: