

Průběh obhajoby diplomové práce:

Zámecké parky jako ohniska biodiverzity?

Student v úvodu představil řešenou problematiku tématu a cíle své diplomové práce. Dále uvedl použitou metodiku - sběru bezobratlých (metoda zemních pastí), včetně ilustračního schématu. Následovala prezentace výsledků formou grafového zpracování s uvedením nejzajímavějších (významných) druhů, výpočtu Shannovova indexu pro sledované lokality. Porovnání diverzit rostlin s diverzitou bezobratlých. Porovnání vlivu sezonality - statistické vyhodnocení včetně komentáře. Statistické vyhodnocení indikačních druhů sledovaných ploch, včetně komentáře s uvedením zjištěných druhů. V závěru zazněl komentář k zjištěným výsledkům - relativně nízká diverzita vybraných parků. Paradoxně však u jednoho z nich zjištěn ohrožený druh krajníka.

Tajemník zkušební komise přečetl posudky vedoucího a oponenta diplomové práce.

Otázka vedoucího závěrečné diplomové práce: Může mapování biotopů v rámci programu Natura 2000 sloužit jako vodítko pro posouzení přírodních hodnot v zámeckých parcích?

V parku ve Vlašimi byl hodnocen, Hluboká nad. Vltavou ani Český Krumlov nejsou hodnoceny a park na Konopišti jen z 50%

Otázky oponenta závěrečné diplomové práce: Praktické využití výsledků není v diskuzi ani v závěru příliš rozvedeno. Která opatření pro podporu biodiverzity jsou nejnáze uplatnitelná v jednotlivých zkoumaných parcích? Na straně 67 uvádí autor, že jedinec *Gnorimus variabilis* byl odchycen a poté vypuštěn zpět. Jakým způsobem byl tedy odchycen, když nedošlo ke konzervaci immobilizačním médiem? Nemohlo dojít k záměně s jinými druhy *Gnorimus*, když to bylo určeno z živého jedince "okometricky"? Jakým způsobem autor hodnotil vegetaci na zkoumaných plochách pro výpočet korelace indexu diverzity brouků a rostlin?

Odpovědi byly zpracovány formou krátké prezentace - všechny otázky byly zodpovězeny.

Ing. Mgr. L. Malíková, Ph.D.: Jaké bylo umístění pastí ve vztahu ke stromům, mohlo mít vliv? A jaké bylo druhové složení dřevin. - Odpověď: Pasti byly záměrně umísťovány pod stromy. Druhy dřevin jsou uvedeny v diplomové práci.

Prof. Čížková: Jakým způsobem byly umísťovány pasti v rámci ploch parku? - Odpověď: Záměrem bylo vysledovat závislost, zda bude diverzita přibývat se vzdáleností od centrálních staveb.;

V jaké formě byly botanické podklady od vedoucího práce? - Odpověď: Seznam druhů a jedinců - na základě fytocenologických snímků. Jak byly charakterizovány "referenční" lesní plochy, byly prováděny výpočty indexů? - Odpověď: Je uvedeno v diplomové práci, minimálně s výčtem druhů dřevin a indexy pro lesy nebyly počítány.

Doc. Šetlíková: Jaký byl předpoklad k porovnání diverzity parku a lesa. - Odpověď: Byl předpoklad vyšší diverzity v parku a v závislosti na vzdálenosti od centrální stavby.

Diskuze k použité metodice - jak dlouho nechávat pasti mezi jejich jednotlivými výběry. Vhodnosti zvolené sledované skupiny. Možnosti do budoucna. Student se aktivně diskuze účastnil.

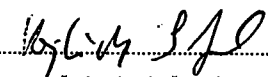
Doc. Stejskal: Podle čeho byly určeny kategorie sledovaných lesů? - Odpověď: Subjektivní určení pro účely diplomové práce, neověřeno v hospodářských mapách lesního hospodářství.

Student velmi přesvědčivě obhájil svoji diplomovou práci a výborně se zhostil odpovědí na položené otázky.

Body:

Klasifikace: výborně

Datum obhajoby: 21. září 2020


předseda zkušební komise