

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Gabriela Kubíčková
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: MUDr. Ladislav Šabata, katedra radiologie a toxikologie ZSF JU
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vliv volby ROI pozadí na výpočet relativní funkce při statické scintigrafii ledvin s 99mTc DMSA

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Ve vázané práci, která mně byla předložena, chybí strana 41. Tato strana je však přítomna v práci uveřejněné ve STAGu. V této stránce postrádám podstatný údaj, tj. jak dospěla autorka ke svému tvrzení, že vypočtené hodnoty t nejsou součástí kritického oboru W – kde vzala hodnoty oboru W – v práci je uveden jen vzoreček výpočtu oboru W.

Další hodnocení:

V anglickém abstraktu je řada chyb. V českém i anglickém abstraktu je zaměněn termín nefrologie termínem neurologie, v dalším textu je již uvedeno správně nefrologie.

Pořadí literatury v 8. kapitole neodpovídá pořadí jejich prvnímu citování v textu.

Na straně 27 je nepřesně uvedeno, že se aplikuje 99mTc-DMSA o radioaktivitě 15 MBq – to platí jen pro konkrétní váhu pacienta, nikoliv obecně.

Na straně 28 je omylem uvedeno: „K eliminaci vlivu rozdílného zesílení gama záření tkáněmi....“

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak jste zjistila rozsah hodnot kritického oboru W ?

Datum: 15.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....