

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 16. 5. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Tereza Fleischmannová

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Oponent diplomové práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Vstupní znalosti a představy o středoevropských státech u žáků mladšího školního věku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je úplná, při podrobnějším prozkoumání daných kapitol a jejich obsahu, i vyvážená. Kapitoly i rozsah práce jsou vyvážené.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce volně navazuje na již obhájené či obhajované DP vedené dr. Nováčkem, které se zabývaly podobnou tematikou. Hypotézy jsou stanoveny, vycházejí z platného RVP ZV. Autorka se v práci věnovala jednak vlastnímu výzkumu na ZŠ a následně se pokusila o analýzu výsledků výzkumu, jejich interpretaci a navrzení vlastních námětů do výuky, které by vedly, na základě autorkou zjištěných závěrů, ke zlepšení a závěrečné syntéze.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

V práci postrádám větší zastoupení zahraničních zdrojů.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka prokázala samostatnost a schopnost realizovat vlastní výzkum s didaktickým zaměřením, následně provedla analýzu výsledků a na základě diskuze zjištěných výsledků navrhla vlastní edukační materiál, který jeví větší míru zpracovanosti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Myslím si, že práce naplnila stanovené cíle, i když její zpracování mohlo být v některých částech preciznější (např. úroveň stylistického zpracování a interpretace závěrů práce). Aplikovatelnost v praxi je zřejmá. Ve výsledném hodnocení práce se přikláním k tomu, že studentka, i přesto, že nestudovala striktně geograficky zaměřený učitelský program, odvedla velmi dobrou práci při zpracování geografické problematiky a prokázala svou orientaci v daném tématu. Součástí metodiky edukačního materiálu by možná měla být i verze se správným řešením navržených aktivit.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Avšak dle mého názoru mohl být text určený žákům v rámci edukačního materiálu napsán větším písmem. Velikost a styl písma u Obsahu práce i jiných částí neodpovídá, dle mého názoru, zadání kvalifikačních prací na PF JU.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Špatná přehlednost a čitelnost grafického zpracování (nečitelnost mapy, grafů např. Graf 1 nevhodně zvolená barevná škála). Chybné odsazení prvních odstavců. Oceňuji využití designových metod zhodnocení výsledků např. skrze mentimetr aj. Některé drobné chyby u zdrojů a označení mapových příloh v edukačním materiálu.

Otázky k obhajobě:

Může autorka popsat reakce dětí na dotazníkové šetření? Byla s dětmi v rámci závěrečné reflexe řešena daná problematika?

Zabývá se autorka v rámci metodiky práce také obdobím v rámci školního roku, kdy v daných ZŠ prováděla své dotazníkové šetření? Bylo to na začátku roku, kdy děti danou problematiku ještě neprobíraly, či naopak v průběhu roku, když se daná témata zrovna řešila či na konci roku, kdy už byla sledovaná problematika probrána? Jak mohlo toto výše zmíněné ovlivnit kvalitu a výsledky výzkumu?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 16. 5. 2023

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v. r.

Podpis oponenta