



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta



Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4131 Zemědělství
Studijní obor:	Trvale udržitelné systémy hospodaření v krajině
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Studium konkurenceschopnosti porostu krmného šťovíku (<i>Rumex tianshanicus</i> x <i>Rumex patientia</i>) vůči plevelům
Student:	Milan Kollmann
Katedra:	Aplikovaných rostlinných biotechnologií
Vedoucí práce:	doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.
Oponent:	Ing. Zdeněk Stražil, CSc.
Pracoviště oponenta:	VÚRV, v.v.i., Drnovská 507, Praha 6-Ruzyně

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Zvolené téma je v současné době aktuální. Celkový cíl práce a jednotlivé dílčí cíle byly splněny. Textová a tabulková část je přehledná a srozumitelná.

Z celkové koncepce práce a jejího zpracování je patrný aktivní přístup bakaláře k zadanému úkolu. Ve zpracové rešerši jsou logicky shrnuty shromážděné údaje. Pokud jde o konkrétní zpracování uvedené práce mám některé drobné připomínky. V práci je podle mého soudu velice málo odkazů na tištěnou odbornou literaturu, převažují internetové zdroje. V seznamu literatury chybí některé citace uváděné v textu jako např. Kazda 2011 (str. 19), Petříková 2001? (str. 50). V seznamu literatury citace 2. Petrzik uvedená v odborné literatuře by měla být napsána jako ostatní velkými písmeny. Ze seznamu literatury jsem nepochopil podle jakého systému jsou řazeny internetové zdroje (podle roku publikace?, nebo podle abecedního seznamu?, nebo jinak?).

Také k metodice mám připomínku. Mělo by být konkrétněji vysvětleno co je to metoda odhadová pokrývnosti listů (str. 35). Co zde bylo bráno konkrétně za sto procent !?

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Diskuse je vedena na dobré úrovni. Je škoda, že v diskuzi nebyl hodnocen vzájemný vliv (hmotnosti, počtu rostlin) štovíku z hlediska konkurence a jednotlivých zjištěných plevelů. Výsledky jsou v práci uvedeny (tab. 17, 18), proto bych do budoucna doporučoval vyhodnotit i jednotlivé odběry (1 až 10) také každý zvlášť. Kolik procent stanovených váhovou metodou bylo ostatních neuváděných plevelů? Závěry týkající se hlavně výskytu plevelů mohou být pouze dílčí, jinak vystihují podstatu sledované problematiky, odpovídají cílům práce.

Přes výše uvedené některé připomínky mohu konstatovat, že předložení bakalářská práce je podle mého soudu velmi dobře zpracovaná a splňuje formální náležitosti kladené na bakalářskou práci.

K obhajobě mám na bakaláře dotaz. Co jsou to vlastně plevele a jaké je jejich základní dělení dle biologických vlastností?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

24.4.2012

Ing. Z. Stašil, CSc.