

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Dita Moravcová**
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Adéla Hanáková
Katedra: Katedra supervize a odborné praxe
Název bakalářské práce: **Mateřské centrum Máj – poskytované služby**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. **Standardní**
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce obsahuje metodologickou chybu. Studentka ve své práci využívá rozhovor s vedoucím pracovníkem centra. Po metodologické stránce se jednalo o rozhovor neřízený (jak uvádí i v kap. Metodika), nicméně v jiných částech textu uvádí, že šlo o rozhovor řízený (příloha č. 3, závěr). Ani ze záznamu rozhovoru nelze usuzovat na jeho povahu – záznam obsahuje jednoznačně formulované otázky (často uzavřené, tzn. pro kvantitativní výzkum), ovšem odpovědi respondentky jsou velmi rozsáhlé a dotýkají se i témat příbuzných, ne pouze konkrétní otázky (kvalitativní výzkum).

Další hodnocení:

Teoretická část práce je logicky strukturovaná a je zřejmý vztah jednotlivých kapitol k tématu a jejich návaznost. Cíl práce byl stanoven a hypotézy formulovány vhodně (vzhledem k tématu). Technika dotazníku byla rovněž vhodně zvolená, k technice rozhovoru mám výhrady (viz výše). Kapitola výsledky je zpracována po obsahové stránce správně. V diskuzi bych přivítala vce vlastních názorů a možných interpretací zjištěných dat. Za nedostatečně zpracovaný považuji „návrh dalšího rozvoje centra“ (jeden z cílů práce), kde bych uvítala konkrétnější zpracování, alternativní varianty a pohled z více úhlů (např. jak dlouhodobě motivovat „maminky konzumentky“ ke spolupráci, jak lze různě pojmout „hlídání dětí“, zda by nebylo vhodné u kroužků stanovit doporučený věk dětí apod.).

Po formální stránce je práce dle mého názoru přijatelná, i když se ojediněle vyskytují gramatické chyby a stylistické nepřesnosti.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

MC Máj působí uprostřed sídlištní zástavby. Jaké aktivity by dle Vás mohlo zařízení tohoto typu nabízet rodinám s malými dětmi, aby byla posílena soudržost místní komunity a vzájemné vazby mezi obyvateli sídliště? Které ze stávajících aktivit již tuto funkci plní?

Datum: 30.8.2007

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

