

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2015

Jméno a příjmení studenta:

Kateřina Vnenková

Obor: SYu-SZu

47-

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Práce s romskými dětmi a mládeží v nízkoprahových zařízeních

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložená bakalářská práce je velmi zajímavou a aktuální výzkumnou sondou, přinášející zajímavý pohled na potřebnost nízkoprahových center v České republice. Práce je rozdělena na část shrnující dostupné teorie, předpisy, platné zákonné normy, doporučení, pro oblast nízkoprahových zařízení a práci s mládeží a druhá část práce, která je velice citlivě připravena, je pak kvalitativním výzkumem v nízkoprahovém centru v městě Cheb. Autorka sama v centru dlouhodobě pracuje a její znalosti dané problematiky jsou vedle dlouhodobého zájmu o dané téma kladem předložené práce. Celkem autorka udělala deset rozhovorů pro výzkumnou část. Zde je třeba říci, že vzhledem k dodržení všech potřebných etických náležitostí spojených s vedením rozhovorů s dětmi (sedm respondentů, respondentek), to není málo. Byť na začátku výzkumu měla autorka práce představu o ještě větším počtu zpovídaných. I tak je výsledek sedm rozhovorů právě pro potřebu získat souhlas rodičů či jiných zákonných zástupců úspěch. Díky rozhovorům získala práce na naléhavosti a podává nám autentickou zprávu o možnostech a smyslu nízkoprahových center, samozřejmě zejména pro místo, kde autorka výzkum uskutečnila. Přínosem práce je též, že autorka se neomezuje úzce jen na dané zkoumané téma, ale že práce poskytuje pohled na kontext zkoumaného.

Práce se dobře čte, je logicky strukturována. Práce s citovanými zdroji je korektní. Některé pasáže práce možná vypadají, vzhledem k hustotě doslovných citací, že se autorka předloh držela snad až příliš. Například viz strana 11. Rozsahem práce vysoce převyšuje nároky kladené na bakalářské práce a působí spíše jako práce diplomová. Zajímavým zjištěním bylo v průběhu shromažďování literatury, že odborných prací na téma nízkoprahových center je málo. Na straně 31 autorka píše: „Podle expertního hrubého odhadu žije konkrétně ve městě Cheb cca okolo 2 500 romských osob, z nichž až jednu třetinu tvoří bezproblémoví romští občané“. Vím, že autorka text parafrázuje z relevantního zdroje (*Dlouhodobý monitoring situace romských lokalit- české lokality*. Praha: GAC, 2009, str. 9 Dostupné z: <http://www.vlada.cz/assets/ppov/zalezitosti-romske-komunity/dokumenty/Cheb.pdf>),

nicméně i tak by mohla vysvětlit, co to znamená „bezproblémová“. Celkově lze práci přijmout jako originální výzkumnou práci na důležité téma.

Práce splňuje nároky kladené na bakalářské práce, doporučuji ji hodnotit jako výbornou.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2015

Salim Murad.....

Podpis vedoucího/recenzenta bakalářské práce