

Posudek oponenta diplomové práce

Evidenční údaje

Katedra: Anatomie a fyziologie hospodářských zvířat

Student: Jana Čivišová

Studijní obor: Zootechnika

Název diplomové práce: Výskyt kokidií střev u selat před odstavem a po odstavu

Oponent diplomové práce: MVDr. Petr Vladík

Povolání oponenta: Veterinární lékař, Státní veterinární ústav v Českých Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam

- | | | | | |
|---|--|----------------------------------|--|--|
| ☒ vysoce
aktuální a
významné
téma | ☐ vhodné a
významné
téma | ☐ běžné téma | ☐ méně
vhodné
téma | ☐ naprosto
nevhodné
téma |
|---|--|----------------------------------|--|--|

Komentář:

Téma diplomové práce zabývající se střevními parazitózami selat odpovídá studovaným předmětům Veterinářství a Zoohygiena a prevence chorob hospodářských zvířat, které si diplomantka zvolila jako kmenové pro zpracování své diplomové práce. Z hlediska aktuálnosti odpovídá zvolená problematika celosvětovému trendu zabývajícím se vyhledávání potenciálních zdrojů infekce pro člověka, kdy se předpokládá, že hospodářská zvířata jsou jedním ze zdrojů zoonotických agens.

Formulace cílů práce

- | | | | | |
|--|--|--|--|--|
| ☒ cíle byly
velmi
vhodně
formulovány | ☐ cíle byly
vhodně
formulovány | ☐ cíle byly
formulovány
dostatečně | ☐ cíle byly jen
částečně
formulovány | ☐ cíle nebyly
vhodně
formulovány |
|--|--|--|--|--|

Komentář:

K formulaci jednotlivých cílů diplomové práce nemám vážnějších připomínek.

Metodika zpracování

- | | | | | |
|---|--|--|--|---|
| ☐ velmi
vhodně
zvolena a
formulována | ☐ vhodně
zvolena a
formulována | ☐ částečně
vhodně
zvolena a
formulována | ☐ nevhodně
zvolena a
formulována | ☐ formulována
nedostatečně |
|---|--|--|--|---|

Komentář:

Pro potřeby této práce byla velmi vhodně zvolena flotačně-koncentrační metoda s použitím Sheatherova cukerného roztoku a barvení anilin-karbol-methyl violetí podle Miláčka a Vítovce (1985) pro identifikaci oocyst kryptosporidií a pro určení jednotlivých druhů eimerií diagnostika pomocí sporulace v dvojchromanu draselného.

Práce s daty a informacemi

☒ použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované	☐	☐ použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu	☐	☐ data zastaralá, práce s informacemi dostatečná	☐	☐ data zastaralá a informace irelevantní	☐	☐ práce s daty a informacemi chaotická a nedostatečná
--	-----------------------	---	-----------------------	--	-----------------------	--	-----------------------	---

Komentář:

Posuzovaná diplomová práce má obvyklé řazení kapitol, které na sebe logicky navazují.

Celkový postup řešení

☒ postup řešení naprosto správný	☐	☐ postup řešení správný, některé kroky neadekvátní	☐	☐ postup řešení vykazuje některé chyby a opominutí	☐	☐ nesprávný postup řešení, jen některé metody adekvátní	☐	☐ naprosto nesprávný postup řešení
---	-----------------------	--	-----------------------	--	-----------------------	--	-----------------------	--

Komentář:

Diplomová práce byla řešena metodicky naprosto správně.

Teoretické zázemí autora

☒ autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky	☐	☐ autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky	☐	☐ autor neuvedl žádné významné autory, ale zná teorii dané problematiky	☐	☐ literární prameny jsou částečné, autor nedostatečně zná teorii problematiky	☐	☐ autor nepoužil relevantní literární prameny, nezná teorii problematiky
--	-----------------------	--	-----------------------	--	-----------------------	---	-----------------------	--

Komentář:

Velmi oceňuji práci s nejnovější zahraniční literaturou, z které autorka cituje v literárním přehledu a dále v diskusi.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

☒ autor dodržel naprosto správně citační normu	☐ autor dodržel citační normu - s výjimkami	☐ autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb	☐ autor nedodržel často citační normu	☐ autor nedodržel citační normu
---	--	--	--	--

Komentář:

Autorka správně používá citační normu stanovenou Zemědělskou fakultou Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích pro zpracování diplomových a bakalářských prací.

Úroveň jazykového zpracování

☒ práce je jazykově naprosto správně zpracovaná	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni	☐ práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb	☐ práce je jazykově hůře zpracována, autor se dopouštěl často gramatických chyb	☐ práce je velmi špatně jazykově zpracována
--	---	---	---	--

Komentář:

Autorka se po jazykové, tak i po technické stránce nedopustila chyb ve větší míře. Objevují se pouze nesrovnalosti uváděných termínů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

☒ autor má široký pojmový aparát a umí ho používat	☐ autor má dostatečný pojmový aparát	☐ autor používá některé neodborné výrazy	☐ autor se vyjadřuje částečně neodborně	☐ autor používá výhradně neodborné formulace
---	---	--	--	--

Komentář:

Vzhledem ke zvolenému tématu se autorka zapomněla zmínit či vypracovat samostatnou kapitolu o kryptosporidiích prasat (viz „Otázky k obhajobě“), rovněž výčet kryptosporidií a jejich druhů není uspokojivý. Správně cituje nový článek o ptačích genotypech Ng a kol. 2006, chybí ale jakákoliv zmínka o *Cryptosporidium pestis* a *Cryptosporidium suis* (dnes druh u prasat v České republice velmi rozšířený).

Formální zpracování - celkový dojem

☐ práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný	☐ práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý	☐ práce vykazuje několik drobných formálních chyb	☐ práce vykazuje formální chyby	☐ práce je po formální stránce nedostatečná
--	---	---	---	---

Komentář:

Autorka u každého životního a vývojového cyklu parazita uvádí prepatentní periodu, v textu se ale podrobněji o ní nezmiňuje, chybí jakékoliv podrobnější vysvětlení.

Ke kapitole Přílohy mám vážné připomínky k použitým fotografiím. Chybí zcela kapitola či upřesnění o jejich získání. Autorka úplně opomněla doplnit k jednotlivým popiskům při jakém zvětšení byly fotografie pořízeny, což je důležité hlavně při porovnání velikosti jednotlivých oocyst, cyst nebo vajíček parazitů.

Oceňuji začlenění kapitoly Management odchovu selat.

Splnění cílů práce

☐ výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny	☐ cíle práce včetně dílčích byly splněny	☐ cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty	☐ cíle práce byly jen částečně splněny	☐ cíle práce nebyly splněny
---	--	--	--	---

Komentář: -

Formulace závěrů práce

☐ závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití	☐ závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití	☐ závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití	☐ závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití	☐ závěry nejsou správně formulovány a nejsou významné pro další využití
---	---	--	---	---

Komentář:

Závěry jsou stručným shrnutím již prezentovaných výsledků.

Odborný přínos práce a její praktické využití

- | | | | | |
|--|---|--|---|---|
| ☐ práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná | ☒ práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná | ☐ práce je po odborné a praktické stránce využitelná | ☐ práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná | ☐ práce není po odborné ani po praktické stránce využitelná |
|--|---|--|---|---|

Komentář:

V souhrnu bych očekával-vzhledem k závažnosti tématu-doporučení pro praxi.

Hodnocení a doporučení

Návrh hodnocení práce známkou ☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ nevyhověl(a)
Doporučuji práci k obhajobě ☒ ANO ☐ NE

Otázky k obhajobě

Otázka k obhajobě 1

Jaké druhy a genotypy kryptosporidií byly u prasat zatím nalezeny?

Otázka k obhajobě 2

Byla provedena molekulární analýza jednotlivých izolátů kryptosporidií a s jakým výsledkem?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Přes připomínky, které byly uvedeny v předcházejících bodech tohoto posudku, práci Jany Čivišové doporučuji k obhajobě.

Datum: 7.5.2007

Podpis oponenta diplomové práce: