

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **ANETA PECHOVÁ**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: PhDr. Andrea Hudáčková, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: *Edukace klientů v domácí péči v oblasti využití alternativních metod*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, použity zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): - **nehodnotím**

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá místy nevyhovující
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Na předložené práci je znát, že studentka reflektovala na mé výtky jako oponenta její první verze práce. Teoretická část práce je kompletně přepracovaná, studentka použila k jejímu zpracování jiné, vhodnější zdroje. Prokázala tak jistě lepší schopnost práce s literaturou. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, hlavní výtku ale dávám stylistice. Některé věty v práci nedávají smysl a to i po opakovaném přečtení.

V první verzi práce jsem mimo jiné postrádala kapitolu o možnosti vzdělávání sester v oblasti alternativních metod. Studentka ji tedy po konzultaci zařadila, ovšem tato kapitola je nedostačující. Zabývá se vzděláváním sester obecně, o vzdělávání v oblasti alternativních metod se nedozvíme nic. Navíc studentka zde necituje primární zdroje – legislativu – ale sekundární zdroj. V rámci zpracování bakalářské práce by bylo používání primárních zdrojů vhodnější. Taktéž postrádám kapitolu o názorech zdravotníků na alternativní metody.

V rámci praktické části se studentka zaměřila na sestry pracující v domácí péči. V metodice podrobně popsala kritéria výběru – mimo jiné – práce přímo v ADP a praxe v ADP delší než 2 roky. Do výzkumného souboru je zařazena ale i sestra, pracující v domově pro seniory a to jen pro zajímavost. Dle mého názoru je toto zařazení hodně diskutabilní, studentka si toto ale domluvila s vedoucí práce.

Výsledky práce jsou zpracovány přehledně, v Diskusi studentka komparuje svá zjištění s citovanou literaturou.

Na studentce oceňuji, že opravu bakalářské práce aktivně konzultovala nejen s vedoucí, ale i s oponentem. Předložená práce je kvalitativně jistě na lepší úrovni, než byla první verze, ale stále jí něco chybí. Její uplatnění nevidím ani v praxi ani ve výuce, jistě má ale přínos pro samotnou studentku, která může své znalosti šířit dále.

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě:

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 28.8.2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....