

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Iva Divoká**
Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě
Oponentka bakalářské práce: PhDr. Martina Hrušková, Ph.D.
Katedra: Katedra sociální práce
Název bakalářské práce: *Znalosti pedagogů mateřských škol v Českých Budějovicích o syndromu CAN.*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: nemám

Další hodnocení:

Předložená bakalářská práce na 65 stranách zpracovává velmi užitečné a v současnosti stále nesmírně aktuální téma syndromu CAN, a to z pohledu testování znalostí u pedagogů mateřských škol. Teoretická část podává ucelený pohled na zmiňovanou problematiku, autorka pracuje se 40 sekundárními zdroji. V praktické části postupuje kvantitativní cestou, což je v tomto případě velmi vhodné. Kapitola Výsledky je doplněna grafy – zde bych u grafů 7-18 upřednostňovala takové názvy, které se neshodují se zněním otázky, ale jsou pro čtenáře více srozumitelné. V kapitole Diskuse postrádám hlubší vhled do problému, podobně jako hodnocení poznatků, které výzkum přinesl, či návrhů k optimalizaci sledované situace. Z tohoto důvodu se přikláním k hodnocení známkou velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

nekladu

Datum: 18. května 2015

Podpis oponentky bakalářské práce.....