

Oponentský posudek k diplomové práci

Autor práce: Roman Pitr
Název: LOGOTERAPEUTICKÉ HODNOTY V ZÁŽITKOVÉ PEDAGOGICE PRO ADOLESCENTY
Akademický rok: 2009/2010
Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Ludmila Muchová, Ph.D.
Oponentka: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Diplomant předkládá velmi dobře členěnou diplomovou práci o rozsahu 91 číslovaných stran.¹

Práce má dobrou grafickou úroveň, snad jen obrázek č. 8 (s. 58) by bylo dobré zpracovat na lepší grafické úrovni.

V práci se vyskytují drobné formulační chyby: „...vycházím především z práce... a knih vydávané...“ (s. 7); „Na druhou stranu to může být výzva „jako jiné těžké životní úkoly dává příležitost vnitřně dozrát“.“ (s. 9) „Posledním znakem identity je vědomím jedinečnosti.“ (s. 23) „Tento úkol u mnoho dívek...“ (s. 25)

Překlepy: „Kiergegaard“ (s. 27); „na ministerstvu sociálních věcí“ (s. 28); „krást kukuřici na pole“ (s. 29); u obrázku č. 1 zřejmě jedno označení „II“ zaměněno za „III“ (s. 35); „Naopak práce je vnímán většinou...“ (s. 46); „...pojmenování výstižně, pojmově přesné...“ (s. 47); „ohlednutí“ (s. 52); „Mimo českou republiku“ (s. 57)

Chybějící výraz: „pro potřeby budu všechny...“ (s. 7) „... jen posledních pár týdnů před osvobozením vykonával ošetřujícího lékaře“ (s. 30)

Gramatická úroveň je celkově dobrá: chybějící větná čárka: „Otázkou je zda je vůbec...“ (s. 7); naopak větná čárka navíc: „Je tu možnost experimentovat v sociální oblasti a skrze ně, se dovídat důležité informace o sobě samém.“ (s. 14); „...začínají se o tato problematická témata života, blíže zajímat...“ (s. 46);

Odkazy na prameny jsou uváděny ve správné formě a smysluplně.

Práce je členěna do pěti kapitol, jimž předchází Úvod. Zde autor formuluje svůj cíl: „...nalezení styčných témat mezi logoterapií a adolescencí s využitím pro přípravu zážitkového kurzu.“ (s. 7) Přičemž si autor uvědomuje problematičnost možnosti předání podstaty logoterapie formou zážitkové pedagogiky, tedy zda

¹ Počítáno do „Závěru“ včetně čítá práce 85 stran.

zážitek může „zprostředkovat postojevé hodnoty, které jsou odpovědí na fenomény jako utrpení, smrt nebo vina.“ (s. 7)

Přes vymezení adolescence, logoterapie, promýšlení jejich vzájemných vztahů a popis zážitkové pedagogiky přivádí autor k poslední kapitole věnované konkrétnímu projektu – návrhu víkendového kurzu pro adolescenty, v němž by bylo možné uplatnit logoterapeutické znalosti v zážitkové pedagogice.

Práce vykazuje zaujetí diplomanta pro téma adolescence, nicméně není dostatečně zdůvodněn vztah obsahu k cíli diplomové práce u některých částí v první kapitole (části v oddílech 1.3.3-5).

Druhá kapitola začíná výkladem pojmu logoterapie, kde autor odkazuje na termíny logos a terapie, přičemž u termínu logos považuje význam „smysl“ za přenesený, což není zcela zdůvodněno (je otázkou, zda u Hérakleita a starých Řeků obecně byl tento význam skutečně druhotný).

Práce je završena projektem. Zde by bylo vhodné doplnit úvod, kde by autor popsal ještě před popisem tématu, scénáře a her důvod a celkovou charakteristiku projektu (pro koho, kdy, proč).

Závěr práce působí jako shrnutí jen prvních čtyřech kapitol, autor by zde mohl více zhodnotit přínos navrhovaného projektu. Takto není zcela jasné, proč projekt není zařazen spíše do přílohy diplomové práce.

Možné otázky k obhajobě:

Autor uvádí s odkazem na M. Vágnerovou, že víra poskytuje jedinci abstraktní hodnoty (s. 25). V jakém smyslu „poskytuje“ a o jaké hodnoty se například jedná?

O tradicích je řečeno, že je člověk v dnešní době opustil, přičemž se poukazuje na to, že tradice říkají, co má člověk dělat (s. 37). Co je možnou příčinou opuštění tradic a co je další charakteristikou tradic?

Práci jsem přečetla se zaujetím pro téma, které považuji pro obor Pedagogika volného času za podnětný.

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: velmi dobře (2)



V Praze dne 7. května 2010

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.