

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
KATEDRA GEOGRAFIE

Tereza Bulková

MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP
BLATNÁ

Bakalářská práce

České Budějovice 2012

Vedoucí bakalářské práce: doc. RNDr. Dagmar Popjaková, PhD.

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala zcela samostatně, s použitím uvedené literatury a cenných rad a pokynů vedoucího práce.

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích

Tereza Bulková

Poděkování:

Ráda bych poděkovala vedoucí bakalářské práce, paní doc. RNDr. Dagmar Popjakové, PhD., za její ochotu, cenné rady a připomínky, které mi během vypracování této bakalářské práce poskytla. Také děkuji své rodině a přátelům, kteří mi po celou dobu pomáhali a podporovali mě.

BULKOVÁ, T. (2012): Migrace obyvatelstva v regionu ORP Blatná. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, Katedra geografie, 61 s.

Anotace:

Předložená bakalářská práce se zabývá migrací obyvatelstva v ORP Blatná v letech 1992 – 2009. První část je teoretická. Jsou zde vysvětleny základní pojmy, které s migrací souvisí. Další kapitola charakterizuje sledované území z fyzicko-geografického, socioekonomického a demografického hlediska. Stěžejní kapitola se zabývá charakteristikou migrace. Hodnotí zde bilanční charakteristiku migrace a migrační toky. Dále se věnuje analýze strukturálních charakteristik migrantů a důvodům migrace. Poslední část je zaměřena na migraci uvnitř správního obvodu a migraci obyvatel města Blatná.

Klíčová slova:

Migrace, správní obvod ORP, obyvatelstvo, strukturní charakteristika migrantů, migrační toky

Annotation:

This bachelor's thesis deals with the migration of the population in the ORP Blatná in 1992 – 2004. The first part is theoretical. Here are explained basic concepts related to migration. The next chapter describes the monitored area of physical-geographical, socio-economic and demographic terms. The central chapter deals with the characteristics of migration. The thesis here evaluates balance characteristics of migration and migration flows. In addition to the analysis of structural characteristics of the migrants, and reasons for migration. The last part focuses on migration within the administrative district and the migration of population of the city Blatná

Key words:

Migration, administrative district of the municipality with extended competence, population, structure characterization of migrants, migration flows

Obsah:

ÚVOD	6
1. TEORETICKO-METODICKÁ VÝCHODISKA.....	7
1.1 Metodika zpracování	7
1.2 Použité zdroje	9
1.2.1 Přehled literatury.....	9
1.2.2 Statistická data a ostatní prameny.....	12
1.3 Základní terminologie.....	13
2. ZÁKLADNÍ GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA	16
2.1 Fyzicko-geografické a socioekonomické geografické předpoklady území.....	16
2.2 Demografická analýza	19
3. MIGRAČNÍ ANALÝZA.....	26
3.1 Dlouhodobý vývoj migrace na území ČR a Jihočeského kraje	26
3.2 Migrační obraz SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009	28
3.2.1 Migrační bilance	28
3.2.2 Migrační toky.....	33
3.2.3 Analýza strukturálních charakteristik migrantů	37
3.2.3.1 Věková struktura migrantů	37
3.2.3.2 Vzdělanostní struktura migrantů	40
3.2.3.3 Rodinný stav migrantů	43
3.2.4 Důvody stěhování	45
3.2.5 Migrace uvnitř SO ORP Blatná	49
3.2.6 Migrace města Blatná	51
ZÁVĚR	53
SEZNAM ZDROJŮ	55
SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A MAP	60
SEZNAM PŘÍLOH	61
PŘÍLOHY	62

ÚVOD

Migrace se zejména v posledních letech stává celosvětovým fenoménem, přesto je stará jako lidstvo samo. Lidé se již od pravěku stěhovali nejprve za obživou, poté hledali lepší podmínky pro živobytí či objevovali nové kontinenty. Patří sem například i nucená migrace obyvatel z Afriky do Ameriky. Migrace ovšem nabírá na intenzitě zejména v posledních dvou stoletích, kdy vůbec nejvíce lidí v celé historii opouští své domovy, ať už z náboženských, ekonomických či politických důvodů aj. Mobilita obyvatel je v dnešní době usnadněna zejména zlepšením infrastruktury a neustále se zdokonalujícími dopravními prostředky.

Lidé z České republiky, a to hlavně mladí Češi, se stěhují do zahraničí zejména z důvodu hledání lepších životních podmínek, s čímž souvisí zejména zlepšení pracovní situace. Na druhé straně se do České republiky stěhuje čím dál více cizinců z Ruska, Ukrajiny, Vietnamu, Maďarska a dalších. Příliv imigrantů do ČR je jeden z nejrychlejších na světě.

Bakalářská práce se zabývá hodnocením migrace obyvatel správního obvodu obcí s rozšířenou působností Blatná v letech 1992 – 2009. Cílem práce je nejprve vymezení sledovaného regionu SO ORP Blatná, a to z fyzicko-geografického, socioekonomicko-geografického a demografického pohledu. Dalším cílem, a to primárním cílem je analýza základních bilančních ukazatelů migrace, migračních toků, strukturální analýza migrantů podle věku, rodinného stavu a vzdělání a dále analýza důvodů stěhování. Cílem práce je také hodnocení migrace uvnitř SO ORP Blatná a mobility obyvatel města Blatná, včetně zpracování grafického, tabulkového a kartografického znázornění migračních ukazatelů. Dalším cílem je také ověření hypotéz:

1. rostoucím trendem lidí je odklad sňatků a dětí do vyššího věku, což se projeví v migraci osob dle rodinného stavu a věku, kdy budou převládat mladí svobodní migranti
2. pokles pracovních důvodů, který se prohloubil v devadesátých letech v Jihočeském kraji, zaznamenáváme také v SO ORP Blatná

Pro vytvoření jednotlivých částí jsem používala data z Historického lexikonu obcí České republiky 1869 – 2005, data z Českého statistického úřadu, literaturu vztahující se k tématu migrace, ale hlavním zdrojem dat při vypracování této práce jsou data z anonymizované databáze vnitrostátní migrace Jihočeského kraje z Českého statistického úřadu za roky 1992 – 2009.

1. TEORETICKO-METODICKÁ VÝCHODISKA

1.1 Metodika zpracování

Bakalářská práce je tematicky rozdělena do tří částí. První část je zaměřena teoreticky, tedy vysvětlení základních pojmů, druhá část se věnuje vymezení daného území a poslední kapitola tvoří praktická část hodnocení migrace ve správním obvodu obcí s rozšířenou působností Blatná, dále jen SO ORP Blatná.

Po úvodních stranách mé bakalářské je práce věnována teoretické části, tedy metodice zpracování samotné práce, přehledu literatury, kde je zmíněno několik málo autorů, kteří se problematikou migrace zabývali a také zdrojům, ze kterých jsem čerpala, čímž jsou zejména statistická data. Další částí této kapitoly je vymezení pojmu migrace a jejich ukazatelů, ale také vysvětlení demografických pojmů.

Další kapitola se zabývá základní geografickou charakteristikou SO ORP Blatná, v níž je stručně nastíněna poloha, fyzicko-geografická, socioekonomická a demografická charakteristika. V rámci fyzicko-geografické charakteristiky je v práci zmiňována například geomorfologie, hydrologie, klima. V socioekonomické charakteristice jsou pak uvedeni největší zaměstnavatelé na Blatensku, jak se vyvíjí v posledních letech nezaměstnanost, hospodářství a průmysl a sídelní struktura SO ORP Blatná. Z hlediska demografické analýzy je práce nejprve zaměřena na vývoj počtu obyvatel, ke kterému jsou použita data z publikace Historický lexikon obcí ČR z roku 2005 a další data z Českého statistického úřadu. Je zde také zmíněn přirozený pohyb obyvatelstva, tedy míra porodnosti a úmrtnosti a celkový přírůstek, hustota zalidnění, charakteristika obyvatel dle pohlaví a věku, která je srovnávána s vyššími územními celky, včetně celé ČR. Poslední části jsou věnovány sňatečnosti, rozvodovosti a rozdělením obyvatel podle vzdělanostní struktury.

Třetí kapitola je již zaměřena na migrační analýzu. Zprvu zde popisuje dlouhodobé migrační procesy na území České republiky a Jihočeského kraje, na základě již vzniklých publikací a v další části je charakteristika migrace v SO ORP Blatná od 90. let, respektive od roku 1992, což je podstatná část mé bakalářské práce. Tato druhá část se skládá z dílčích podkapitol jako je migrační bilance, migrační toky, charakteristika migrantů, migrace uvnitř správního obvodu a migrace města Blatná.

Tvorba kapitoly migrační bilance vychází ze základních ukazatelů migrace, jako je počet přistěhovalých, vystěhovalých, migrační obrat a saldo v absolutním i relativním vyjádření, které se přepočítává na 1 000 obyvatel středního stavu. Analýza byla provedena

nejen v rámci celého správního obvodu, ale také za jednotlivé obce, což je vyjádřeno pomocí mapových děl. Hrubou míru migračního objemu a salda jsem vytvořila na základě kartogramu v programu ArcMap - ArcView. Pomocí kartogramu je v kapitole migrační toky vyjádřena hrubá míra migračního salda SO ORP Blatná ve vztahu ke krajům ČR, kde můžeme vidět, jaké kraje získávají a které naopak obyvatelstvo ztrácí ve prospěch Blatenska. Při hodnocení migrace je také důležité to, jak migrace ovlivňuje strukturu obyvatelstva. Proto je v rámci čtvrté kapitoly věnována pozornost strukturální analýze migrantů, a to z hlediska věku, rodinného stavu a nejvyššího dokončeného vzdělání. Z hlediska stáří migrantů jsou věkové kategorie rozděleny po pěti letech. Rodinný stav je rozlišován čtyřmi kategoriemi (svobodný, ženatý/vdaná, rozvedený, ovdovělý) plus od roku 2005 přibyla kategorie rodinný stav neuvádět. V rámci vzdělanostní struktury je zjišťováno pět kategorií nejvyššího dokončeného vzdělání. Jako další hledisko při hodnocení migrace je důležité znát motivy, neboli důvody stěhování, které jsou rovněž zmiňované v této kapitole. Pro zpracování této části je použito devět důvodů stěhování a možnost důvod neuvádět. V rámci předposlední části této kapitoly, kterou je vnitřní migrace SO ORP Blatná, je mimo jiné uvedena také migrační uzavřenost, což je podíl migrace uskutečněné v rámci daných územních jednotek v %. Je zde stručně nastíněna charakteristika migrantů, migrační bilance a migrační toky v rámci správního obvodu. Úplně nakonec je pozornost věnována migraci města Blatná ve vztahu k ostatním regionům ČR, ale i v rámci správního obvodu, kde je opět stručně zmiňována charakteristika migrantů, důvody stěhování a migrační toky.

Všechny tyto informace jsem získala na základě zpracování dat anonymizované databáze ČSÚ, která vychází z průběžné registrace stěhování. Tato data byla do roku 2005 roztržena na emigranty a imigranty ORP Blatná, ovšem od roku 2005 bylo nutné tato data filtrovat podle jednotlivých kódů, neboť obsahovala migranty za celý Jihočeský kraj. Získané údaje bylo potřeba vnášet do tabulek a tím vytvořit výstupní data, na kterých je tato práce založena.

Závěrečná kapitola shrnuje a hodnotí zjištěné výsledky analýzy migrace a vyvrací či potvrzuje hypotézy uvedené v úvodu. Celá bakalářská práce byla vyhotovena v programu Microsoft Office Word 2007 a následně převedena do programu Adobe Reader 9. K tvorbě tabulek a grafů byl použit Microsoft Office Excel 2007 za pomoci dat, která byla čerpána z Českého statistického úřadu a mapová díla v programu ArcMap.

1.2 Použité zdroje

1.2.1 Přehled literatury

Migrační procesy se ve světě studují již poměrně dlouho. O migraci existuje relativně dostatek informací a zároveň velké množství literatury, a to zejména zahraniční, která se věnuje této problematice (Kocandová, 2009).

Vůbec první vědeckou prací, která se zabývá problematikou migračních procesů je zahraniční dílo E. G. Ravensteina (1885). Dalo by se říci, že právě tato práce položila základy budoucí analýzy migrace. Na základě výzkumu stěhování v Anglii autor v této publikaci definuje základní zákonitosti migračních procesů, a to zejména obecných vztahů v jejich prostorovém uspořádání, motivačních aspektů a strukturální charakteristiky migrantů.

Zahraničními autory, kteří se věnují migraci, jsou také např. P. Adey (2010), P. L. Knox (2010). R. King (2008) se ve svém díle Atlas migrace věnuje prostorové mobilitě obyvatelstva již od úplného počátku lidstva.

V české odborné literatuře nebyla otázkám migrací v dřívější době věnována přílišná pozornost, která by odpovídala jejímu významu (Kulková, 1996). Existují však práce, které hodnotí celkový vývoj obyvatelstva ČR. Mezi ty novější patří například hodnocení populačního vývoje na území ČR od roku 1945 do roku 2008 od M. Kučery (2008) a populační vývoj ČR v období 1990 – 2002 od Z. Pavlíka (2002). B. Boris, L. Fialová a J. Rychtaříková (2010) se zaměřují na vývoj obyvatelstva od vzniku samostatné ČR do roku 2008, včetně prognóz do budoucnosti. K demograficky laděným dílům, zabývajícím se migračními pohyby patří především učebnice demografie Z. Pavlíka a kol. (1986), ale také například práce (monografie, učebnice) V. Roubíčka (1997), I. Knausové (2008), Klufové (2008) a K. Kalibové, Z. Pavlíka, A. Vodákové (2009).

Studie V. Votlkučky (1970) hodnotí vliv migrace na vývoj a na formování věkové struktury obyvatelstva, a to konkrétně vliv migrace v letech 1961 – 1965 na vývoj obyvatelstva v daném období na území čtyř krajů ČR. Faktorům motivace migrace, regionální a sídelní preferenci obyvatelstva se věnuje D. Drbohlav (1990). M. Hampl a J. Müller (1995) se zaměřili na analýzu dlouhodobého formování migračních regionů v ČR, a to za celé poválečné období a připojili i úvahy o budoucím vývoji migrace v Čechách. Faktory ovlivňující tři vlny stěhování obyvatel v letech 1960 – 2001 hodnotí P. Sunega (2002). Z jeho analýzy vyplynulo, že při prvním stěhování se většina lidí přesouvá do

větších sídel, zatímco v případě druhého a třetího stěhování se většina přesouvá do stejně velké obce.

Od 90. let 20. století se začínají objevovat zejména v geografických a demografických časopisech články, které hodnotí aktuální migrační vývoj v ČR, který souvisí s demokratizací politického systému a transformací centrálně plánovaného hospodářství po roce 1989. Základní rysy migrace na přelomu 80. a 90 let v ČSFR analyzuje Z. Čermák (1991). Později Z. Čermák (1997) upozorňuje na celkové utlumení migrační mobility, které souvisí s dramatickým snížením bytové výstavby. Dále tento autor analyzuje změny migračního chování obyvatel na základě migračních sald velikostních kategorií obcí podle věku.

Vnitřní a zahraniční migraci obyvatelstva ČR v devadesátých letech se zabývá např. D. Bartoňová (1997). V. Srb a A. Andrle (1997) se zaměřili na analýzu vnitřního stěhování podle vzdělání a pohlaví migrantů v první polovině 90. let. Podle důvodů a druhů stěhování v letech 1993 — 2001 hodnotí vnitrostátní stěhování v ČR V. Srb (2005) a v letech 1993 — 1998 A. Andrle (2000). Vnitřní migraci v ČR v letech 1991 — 2004 analyzuje V. Polášek (2005). Migraci v letech 1980 — 1999 hodnotí M. Aleš (2001). Zaměřil se především na analýzu migrace na základě jejího objemu a struktury, na analýzu hlavních migračních proudů a příčin stěhování, kterými jak autor uvádí, jsou nejčastěji bytové důvody a následování rodinného příslušníka. M. Aleš upozorňuje na dlouhotrvající snižování objemu migrace, především na úbytek počtu vystěhovalých z malých obcí a na úbytek počtu přistěhovalých do měst, na pokles bytové výstavby, který také brání migraci nezaměstnaných za pracovními příležitostmi. Vnitřní migraci ČR v 90. letech dále také hodnotí v souvislosti s hustotou zalidnění, mírou nezaměstnanosti a ekonomickou strukturou území čtveřice autorů M. Kupiszewski, D. Drbohlav, P. Rees a H. Durhamová (1999). Zahraničním stěhováním obyvatelstva na území českých zemí se zabývá V. Srb (2001). Ve své studii hodnotí několik migračně zásadních období od roku 1870 do roku 2000, přičemž zde uvádí, že největší migrační ztráty byly zaznamenány v ČR v období 1945 — 1969, přesněji v letech 1945, 1946 a poté po roce 1964, kdy se začaly otevírat státní hranice.

Migračními prognózami v ČR a SRN do roku 2050 se zabývá V. Srb a V. Hrušková (2003), kde mimo jiné uvádějí i nejdůležitější myšlenky z dokumentu – Podrobný návrh pilotního projektu 2002. Dojížděním a stěhováním za prací se ve svém článku věnují J. Keller a L. Tvrdý (2006).

Z prací, které se konkrétně týkají populačního vývoje obyvatelstva na území jižních Čech, je vhodné zmínit J. Korčáka (1972). J. Wiendl (1970) analyzuje výsledky průzkumu příčin migrace obyvatel v Jihočeském kraji v letech 1966 — 1968. Zajímavým zjištěním Wiendla v té době bylo, že ve většině případů se lidé nestěhují do větších venkovských sídel, ale rovnou do měst. Dále autor hodnotí ve své studii příčiny migrace a rozdíly mezi původním a novým působištěm migrantů. Z publikací, které se týkají regionální migrace, je vhodné zmínit článek D. Bartoňové a D. Drbohlava (1993), kteří hodnotí vývoj migrační atraktivity okresů ČR v letech 1961 — 1991. Zabývají se zde hodnocením okresů podle vybraných ukazatelů migrace a trendy migračního chování. D. Drbohlav (1992) srovnává ve své studii dvě jihočeská města, a to Český Krumlov a Blatnou v rámci sídelní preference obyvatel. Zjistil, že je poměrně malý počet obyvatel, kteří by chtěli bydlet ve venkovských obcích. D. Drbohlav se ve spolupráci s J. Blažkem (1992) zabývá také migrací na základě meziokresního stěhování v 70. a 80. letech a typologií okresů ČR na základě migrace. Pohyb obyvatelstva podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností na území ČR v roce 2002, hodnotí R. Havel (2003). Mezi novější články patří příspěvek J. Vobecké (2010), v kterém hodnotí residenční migraci a sociální a demografickou strukturu migrantů.

Migrací na Slovensku, konkrétně v městské části Bratislavy v Petržalce, se věnuje B. Bleha a D. Popjaková (2007). Ve sledovaném období let 1996 — 2005 hodnotí hlavní toky migrace, zahraniční migraci a strukturu migrantů podle pohlaví, věku, dosaženého vzdělání, ale také například podle národnosti. Výsledkem analýzy je konstatování migrační ztrátovosti této městské části. Vnitřní a zahraniční migraci a změnou věkové struktury migrantů v městské části Petržalka se zabývá D. Popjaková (2006, 2007). Důsledky migrace na charakter venkovských sídel hodnotí L. Falt'án (1990).

Vnitřní migraci obyvatelstva na území Jihočeského kraje, se zabývá ve svých pracích, J. Čekal. J. Čekal (2006) hodnotí nejprve dlouhodobé migrační procesy na území dnešní ČR a jižních Čech a poté vnitřní migraci obyvatelstva Jihočeského kraje v období let 1992 — 1998. Dále v této citované práci hodnotí hlavní migrační vazby okresů Jihočeského kraje, důvody stěhování a strukturální analýzu migrantů, a to podle věku, pohlaví a vzdělání. Později se J. Čekal (2007) zabývá motivy stěhování v transformačním období devadesátých let ve správních obvodech ORP v Jihočeském kraji. Vnitřní migraci a migrační bilanci Jihočeského kraje a konkrétně regionu Českých Budějovic, se věnuje J. Čekal ve své studii z roku 2009. Analýzou migrace v Jihočeském kraji a v zázemí Českých

Budějovic v období let 1992 — 2004 se zabývá také J. Kocandová (2009). Hodnotí strukturální analýzu migrantů podle věku, pohlaví a dosaženého vzdělání.

1.2.2 Statistická data a ostatní prameny

Vnitřní migrace se v České republice začala statisticky zjišťovat od května roku 1949, zatímco zahraniční migrace je sledována až od roku 1954. Data průběžné registrace vnitřní migrace jsou poměrně kvalitní, na rozdíl od migrace zahraniční.

Výchozím zdrojem migračních dat je u nás tzv. průběžná registrace. Jde o běžnou evidenci obyvatelstva, která eviduje změny místa trvalého bydliště formou tzv. hlášení o stěhování. V této evidenci se zjišťují a vyplňují údaje o předchozím a novém bydlišti, důvodech stěhování a dále se zde evidují některé socioekonomické a demografické údaje migrantů jako např. nejvyšší dosažené vzdělání, státní občanství, rodinný stav, věk, pohlaví, datum narození a datum přihlášení k pobytu. Nevýhodou je, že se statisticky nesledují přechodné pobyty, které mívají charakter trvalého pobytu a nejsou tedy registrovány dlouhodobé změny bydliště, u kterých nedojde k přihlášení k trvalému pobytu.

Statistiky zjišťovaly do roku 2005 následující důvody stěhování:

Změna pracoviště

Přiblížení k pracovišti

Studium

Zdravotní důvody

Sňatek

Rozvod

Bytové důvody

Následování rodinného příslušníka

Ostatní důvody

V evidenci obyvatel došlo k 1. 1. 2005 ke změnám, kdy se přestalo u migrantů sledovat jejich vzdělání a důvody stěhování, jelikož docházelo ke zkreslování. Většina obyvatel České republiky nechtěla zveřejnit pravý důvod stěhování, a proto kategorie jiné důvody byly vyplňovány nejčastěji. Od roku 2005 nastaly změny také v oblasti sledování rodinného stavu, kdy přibyla možnost neuvádět stávající rodinný stav. Národnost migranta byla sledována do roku 1994 a o rok později byla nahrazena státním občanstvím.

Dalším zdrojem evidence migrantů jsou informace ze Sčítání lidu, domů a bytů, které provádí Český statistický úřad jednou za 10 let, přičemž poslední proběhlo v roce 2011. Tyto informace umožňují získat data o předchozím místě bydliště, nebo o místě bydliště v době narození migranta. Tato evidence může být zkreslena v případě, že obecní úřady neplní svoji ohlašovací povinnost vůči statistickému úřadu.

Cílem mé bakalářské práce je analýza vnitřní migrace obyvatelstva v rámci ORP Blatná v letech 1992 – 2009. Základním zdrojem pro vypracování této práce byla použita databáze Českého statistického úřadu, tedy stěhování obyvatel v SO ORP Blatná, která vychází z průběžného registru stěhování a obsahuje kódy:

POHS = pohlaví migranta

STAVS = rodinný stav

VZDS = dokončené vzdělání

VEKS = věk migranta

DUSTE = důvody stěhování

PBKO = okres původního bydliště

PBOB = obec původního bydliště

NBKO = okres nového bydliště

NBOB = obec nového bydliště

ROPRI = rok migračního pohybu

PBVS = velikostní kategorie obce původního bydliště

NBVS = velikostní kategorie obce nového bydliště

PBORP = ORP původního bydliště

NBORP = ORP nového bydliště

STOBS = státní občanství

DAPRI = datum přihlášení k pobytu

DANAS = datum narození

1.3 Základní terminologie

Migrací se rozumí změna trvalého pobytu osob za hranice určité územní jednotky, za kterou se u nás považuje obec. Migrace má významný vliv na celkový počet obyvatel, pracovních sil a na další demografické, ekonomické a sociální struktury (Pavlík, 1986).

Migrace je složitý proces, kterým se zabývá několik vědních disciplín, jako například demografie, sociologie, geografie, psychologie a ekonomie, ale také architektura

a politika (Drbohlav, 1990). Každá z těchto disciplín se zabývá studiem migrace v rámci svého oboru. Demografové se zaměřují na věkovou strukturu migrantů a na důsledky migrace, které ovlivňují přirozený pohyb obyvatelstva, sociologové se zabývají analýzou motivů migrace a dopadem na sociální klima. Úkolem geografů je analýza směrů a vzdáleností a ekonomové kladou důraz na ekonomické příležitosti (Drbohlav, 1999).

Vymezení migrace je v různých zemích odlišné. Hlavním důvodem je, že migrace nemusí být vázána na přihlášení k trvalému pobytu, jako je tomu v České republice. Do migrace jako takové se nezahrnuje sezónní a kyvadlová migrace, neboť jde o dočasnou změnu pobytu a opakující se denní nebo týdenní pohyby mezi místem pracoviště a trvalého bydliště (Pavlík, 1986).

Migrace v rámci jednoho region (např. stát, kraj, okres) se nazývá migrací vnitřní, zatímco pohyb za hranice tohoto regionu označujeme jako migraci vnější. Pokud je tímto regionem stát, tak pohyb za hranice státu pak nazýváme zahraniční migrací.

Základní migrační ukazatelé podle Slovníku demografických pojmů (2005):

Emigrace = stěhování z určité územní jednotky

Hrubá míra emigrace (HME) = celkový počet vystěhovalých, vztažený ke střednímu stavu obyvatelstva, uvádíme v ‰

Imigrace = stěhování do určité územní jednotky

Hrubá míra imigrace (HMI) = celkový počet přistěhovalých, vztažený ke střednímu stavu obyvatelstva, uvádíme v ‰

Migrační saldo (čistá migrace) = rozdíl mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých

Kladné migrační saldo (migrační přírůstek) = nazývané také jako čistá imigrace znamená přírůstek obyvatel stěhováním

Záporné migrační saldo (migrační úbytek) = nazývané také jako čistá emigrace znamená úbytek obyvatel stěhováním

Hrubá míra migračního salda (HMMS) = migrační saldo k střednímu stavu obyvatel, uvádíme v ‰

Objem migrace (hrubá migrace) = úhrn přistěhovalých (hrubá imigrace) a vystěhovalých (hrubá emigrace) z určité územní jednotky

Hrubá míra migračního objemu (HMMO) = migrační objem k střednímu stavu obyvatelstva, uvádíme v ‰

Obecní úřady obcí s rozšířenou působností vykonávají státní správu na úrovni přenesené působnosti. Správní obvody obcí s rozšířenou působností začaly platit v České

republike od 1. 1. 2003 a jsou stanoveny vyhláškou Ministerstva vnitra č. 388/2008 Sb. ze dne 15. srpna 2002, které byly aktualizovány vyhláškou č. 388/2004 Sb. (www.mvcr.cz).

Kartogram (kapitola 3) je jednoduchá tematická mapa, kde pro každý areál interpretujeme pomocí barev jednu nebo více relativních hodnot (Voženílek, 2002).

Z kapitoly 2.2. Demografická charakteristika je vhodné zmínit několik pojmů:

Přirozený přírůstek = rozdíl mezi počtem živě narozených a zemřelých, záporný rozdíl se nazývá přirozený úbytek

Hrubá míra porodnosti (Hmp) = počet živě narozených k střednímu stavu obyvatelstva za rok, vyjádřena v ‰

Hrubá míra úmrtnosti (Hmú) = počet zemřelých k střednímu stavu obyvatelstva za rok, vyjádřena v ‰

Index feminity = počet žen připadající na 1 000 mužů, vyjádřen v ‰

Index maskulinity = počet mužů připadající na 1 000 žen, vyjádřen v ‰

2. ZÁKLADNÍ GEOGRAFICKÁ CHARAKTERISTIKA

2.1 Fyzicko-geografické a socioekonomické geografické předpoklady území

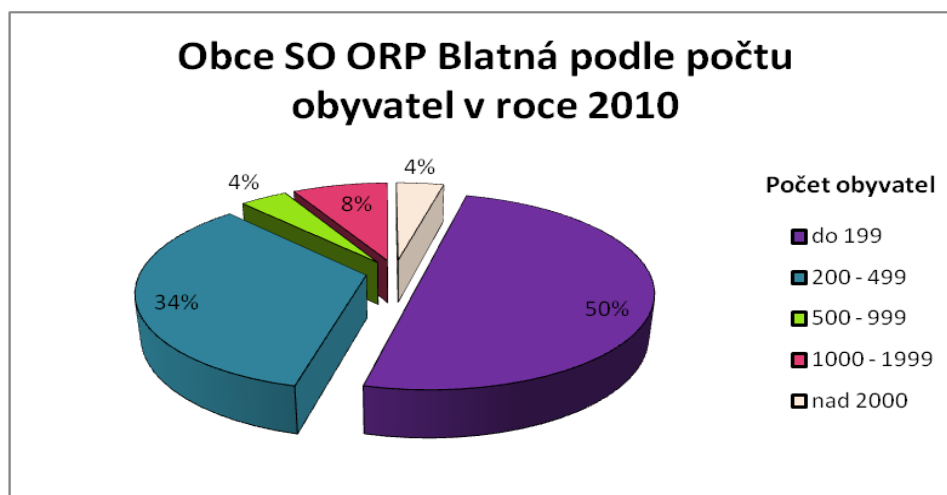
SO ORP Blatná se nachází na severu okresu Strakonice, v severozápadní části Jihočeského kraje a zahrnuje 26 obcí. Z těchto obcí mají pouze tři více jak 1000 obyvatel (Bělčice, Blatná a Sedlice) a pouze dvě obce mají statut města, a to město Blatná, která je zároveň jedinou obcí s pověřeným úřadem a město Sedlice.

Sledované území spadá pod Blatenskou pahorkatinu, která se nachází v jihozápadní části Středočeské pahorkatiny. Rozprostírá se v nadmořské výšce od 400 do 600 m n. m., přičemž nejvyšším vrcholem je Hřeben. Průměrné roční teploty jsou okolo 7 °C a průměrný úhrn srážek je okolo 500 mm, přičemž nejvíce srážek spadne v červenci, naopak nejméně v lednu. Průměrně zde sněží 35 dnů v roce. Převládá zde severozápadní a západní směr větru. Je tu velké množství potoků a největším vodním tokem je řeka Lomnice, která protéká přímo městem Blatná. Nachází se zde přes 300 rybníků, jejichž rozloha je 1500 ha a zaujímají 4,4 % území ORP a které patří do povodí řeky Otavy. Největším rybníkem je Labuť, který má rozlohu 109 ha.

Zájmové území je jedním ze 17 ORP Jihočeského kraje. Těmi dalšími jsou ORP České Budějovice, Český Krumlov, Dačice, Jindřichův Hradec, Kaplice, Milevsko, Písek, Prachovice, Soběslav, Strakonice, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Týn nad Vltavou, Vimperk, Vodňany. ORP Blatná sousedí na jihu s ORP Strakonice a na východě s ORP Písek. Celkovou rozlohou 27 877 ha je ORP plošně třetím nejmenším a počtem obyvatel 13 816 druhým nejmenším v rámci Jihočeského kraje.

Zájmové území SO ORP Blatná je typicky venkovské. Nachází se zde, jak jsem již zmiňovala 26 obcí. Z toho jsou zde 3 obce, které mají více jak 1 000 obyvatel, 10 obcí, které mají méně jak 1000, ale více jak 200 obyvatel a 13 obcí, které mají méně než 200 obyvatel, což je přesně 50 %. Přímo ve městě Blatná žilo k 31. 12. 2010 podle ČSÚ 6 687 obyvatel a obec s nejnižším zastoupením obyvatel, což jsou Bratronice, měla ke stejnému datu jen 55 obyvatel.

Graf č. 1

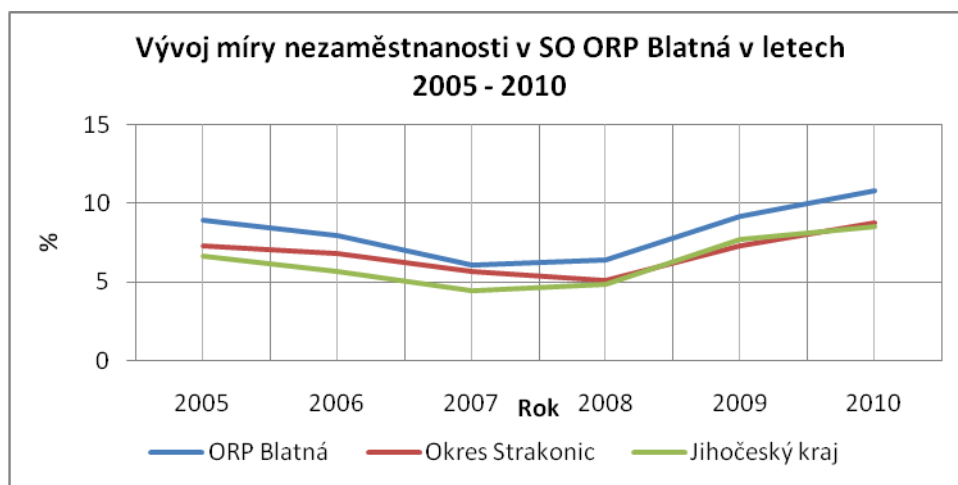


Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

SO ORP Blatná je co se týče zaměstnanosti poměrně problematický. Především díky těžebnímu průmyslu, ale také díky stavebnictví, strojírenství, službám a obchodní činnosti je zde patrná sezónní zaměstnanost. Nezaměstnanost se v důsledku uzavírání kamenolomů pravidelně ke konci roku výrazně zvyšuje a během března a dubna opět snižuje.

Nejvyšší míru nezaměstnanosti vykazují v rámci SO ORP Blatná především malé obce. Podle údajů ČSÚ byla nejvyšší míra nezaměstnanosti v roce 2010 v obci Buzice (24 %), Lažánky (23,3 %) a Lažany (20 %). Nejnižší hodnoty pak byly zaznamenány v Kocelovicích (4,6 %) a v Bratronicích (6,9 %). Pro město Blatná činila míra nezaměstnanosti v roce 2010 8,2 % a pro město Sedlci pak 8 %.

Graf č. 2



Zdroj: data ČSÚ, MPSV vlastní zpracování

Nezaměstnanost v rámci celého SO ORP má kolísavý charakter, stejně jako okres Strakonice i Jihočeský kraj. V roce 2005 činila v ORP Blatná míra nezaměstnanosti 9 %. Poté do roku 2007 neustále klesala, v tomto roce byla zaznamenána nejnižší hodnota (6,1 %) a od tohoto roku opět míra nezaměstnanosti rostla a v roce 2010 činila její hodnota 10,1 % podle údajů MPSV a v tomto roce se o jedno pracovní místo ucházelo 15,3 uchazečů. Z výše uvedeného grafu je jasně patrné, že míra nezaměstnanosti v ORP dosahuje vyšších hodnot než JČK a okres Strakonice.

Mezi největší a nejvýznamnější zaměstnavatele na území SO ORP Blatná patří Tesla Blatná, Vishay Electronic, Leifheit a DURA Automotive CZ. Předmětem činnosti Tesly Blatná, která zaměstnává přibližně 350 lidí, je výroba, instalace a opravy elektrických strojů a telekomunikačních zařízení, ale také obráběčství a nástrojářství. Vishay Electronic se zabývá výrobou elektrických součástek, elektromotorů a dalšího elektrického vybavení. Počet zaměstnanců se od roku 2003 neustále snižoval a stále je v neustálém pohybu, přesto tento podnik zaměstnává přes 1 500 lidí. Leifheit uvádí počet zaměstnanců od 250 do 500, kteří vykonávají práci v oblasti výroby domácích potřeb a úklidových pomůcek. DURA Automotive CZ zajišťuje výrobu a vývoj dílů pro automobily, svařování kovů a výrobu, zpracování skla a jeho počet zaměstnanců je přes 1 500. Na Blatensku působí ale i další menší významné podniky jako např. Blatenská ryba, Blatenské strojírny, Strojírna Sedlice, Obaly Blatná, Dřevokov Blatná zabývající se výrobou nábytku a další.

Charakteristickým a tradičním odvětvím na území ORP je rybářství a zemědělství. Rybářství je zde spojeno s tradičním rybníkářstvím. Na Blatensku se nachází přes 300 rybníků, které zaujímají přes 1500 ha. Kromě rybářství je zde důležitý také chov vodní drůbeže jako kachen a hus. Největšími podniky zajišťující chov ryb je Blatenská ryba a Rybářství Lnáře. V zemědělství současně pracuje okolo 1 000 pracovníků a mezi největší podniky patří Zemědělské družstvo Lnáře, Bělčice, Sedlice a Agro Blatná. Lesnictví zajišťují Lesy České republiky (Informační brožura SO ORP Blatná). Podíl rybářství, zemědělství a lesnictví na ekonomické činnosti ORP dosáhl v roce 2010 hodnoty 9,8 % (ČSÚ).

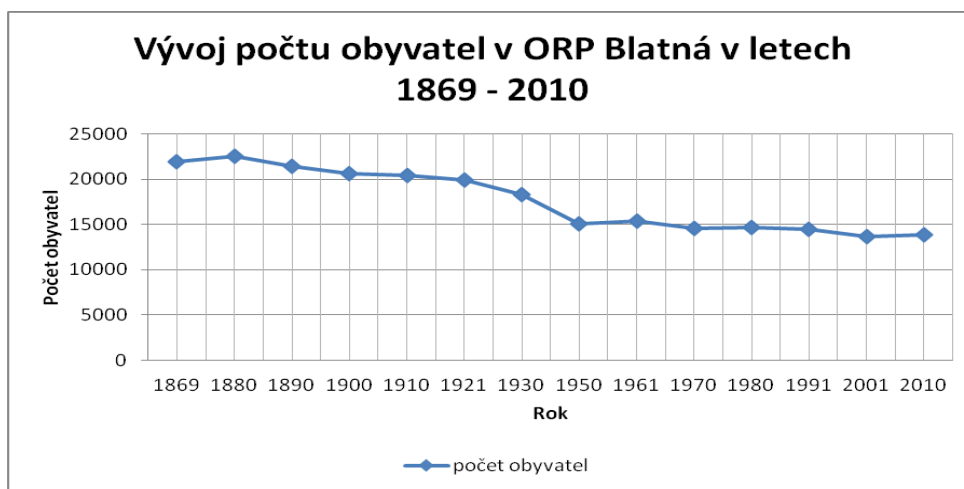
Průmysl na Blatensku nemá dlouhou tradici a nyní se zde prosazuje především strojírenská, elektrotechnická, textilní výroba, ale také těžba kamene. Podniky zajišťující průmysl na Blatensku jsou již zmiňované Blatenské strojírny, Leifheit, Tesla Blatná a

DURA Automotive CZ a v Sedlici pak ještě Továrna na parkety. Podle ČSÚ podíl průmyslu na ekonomické činnosti ORP dosáhl v roce 2010 hodnoty 14,4 %.

2.2 Demografická analýza

Vývoj obyvatelstva v SO ORP Blatná je možno analyzovat na základě dat ze sčítání lidu, které se na území ČR provádí již od roku 1869.

Graf č. 3



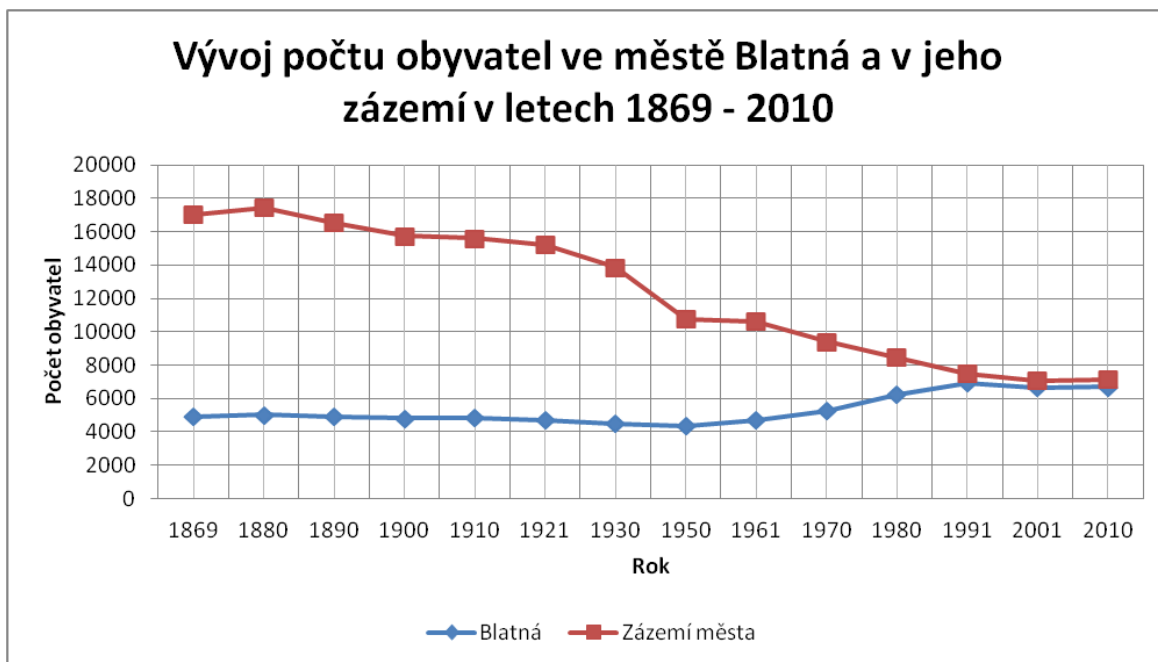
Zdroj: *Historický lexikon obcí České republiky v letech 1869 – 2001, Demografická ročenka ORP Blatná 2001 – 2010*

Počet obyvatel v ORP má na první pohled (graf č. 3) jasně klesající tendenci. Nejvyšší počet obyvatel, konkrétně 22 470, můžeme zaznamenat v období druhého sčítání v roce 1880, kdy koeficient růstu dosahoval mezi roky 1869 a 1880 úrovně 102,3 %. Zároveň je to jediný rok, kdy koeficient růstu vykazoval hodnoty nad 100 %. Od té doby dochází téměř nepřetržitě k mírnému poklesu. Větší úbytek obyvatelstva lze zaznamenat při sčítání v roce 1950, což je zapříčiněno druhou světovou válkou a následným odsunem německého obyvatelstva. Mírný přírůstek je možné vidět mezi sčítáním 1950 a 1961 a mezi roky 1970 a 1980. Tento výkyv lze přičíst poválečné natalitní vlně a také vládním pronatálním opatřením v 70. letech.

Přestože v ORP docházelo ke snižování počtu obyvatel, ve městě Blatná, jako jediné z 26 obcí, dochází od 50. let k růstu a v roce 2010 má Blatná 135,8 % počtu obyvatel z roku 1869, relativně její počet obyvatel vzrostl o 35,8 %. Hlavní příčinou poměrně slabé dynamiky růstu obyvatelstva je rostoucí urbanizace, tj. všeobecné vyliďňování venkova a rozvoje měst a dřívějších tzv. střediskových obcí.

Dalo by se říci, že počet obyvatel za posledních deset let měl kolísavý charakter, jak můžeme vidět v tabulce uvedené níže (Tab. č. 1). Amplitudy absolutního přírůstku resp. úbytku obyvatel se pohybovaly řádově v několika desítkách obyvatel. V roce 2005 dosáhl počet obyvatel za poslední dekádu minima, naopak maximum bylo zaznamenáno v roce 2009.

Graf č. 4



Zdroj: *Historický lexikon obcí České republiky v letech 1869 – 2001*, *Demografická ročenka ORP Blatná 2001 – 2010*

Přirozený pohyb obyvatelstva je bilancí porodnosti a úmrtnosti. Stejně jako celkový počet obyvatel, tak i počty živě narozených a zemřelých v SO ORP Blatná kolísají. Nejvíce narozených (162) zaznamenává s poměrně velkým skokem rok 2008, naopak nejméně narozených (102), bylo v roce 2005. Vůbec nejvíce zemřelých osob (194) připadá na rok 2004 a nejméně zemřelých osob (141) pak bylo v roce 2007.

Ve sledovaném období měl SO ORP Blatná přirozený přírůstek obyvatelstva převážně zápornou hodnotu, tedy vykazoval přirozený úbytek. Jedinou výjimkou, kdy ORP zaznamenal kladnou hodnotu, byl rok 2008, kdy přirozený přírůstek dosáhl 3 osob, což bylo zapříčiněno vyšší hrubou mírou porodnosti (dále jen hmp). Naopak nejvyšší přirozený úbytek na úrovni (-81), byl zaznamenán v roce 2003, což bylo v důsledku vysoké hrubé míry úmrtnosti (dále jen hmú). Absolutní přirozený přírůstek, respektive úbytek za období let 2001 – 2010, vykázal hodnotu (-365).

Co se týče hmp, tak ta dosáhla svého maxima v roce 2008 (11,6 ‰). Tento rok a rok 2010, kdy hmp dosáhla hodnoty 10,2 ‰, byly jediné roky, kdy tento ukazatel přesáhl hodnotu 10 ‰. Na nejnižší hodnotu (7,5 ‰) se dostává v roce 2005, kdy se narodilo nejméně dětí. Za celé sledované období se hmp pohybuje pod hmú, kromě roku 2008, kdy dosáhla maxima, což mělo za následek kladný přirozený přírůstek. Hmú dosáhla svého maxima (14,2 ‰) v roce 2004 a za celé sledované období se nedostala pod hranici 10 ‰. Nejnižší hodnotu (10,3 ‰) lze zaznamenat v roce 2007. Největší procento lidí umírá na nemoci oběhové soustavy a tato hodnota se pohybuje každoročně kolem 50 %, dále na novotvary okolo 30% a na nemoci dýchací soustavy kolem 5 %.

Při porovnávání SO ORP Blatná s Českou republikou a Jihočeským krajem v roce 2010 lze zjistit, že SO ORP Blatná vykazoval nejnižší hmp a nejvyšší hmú. Hmp činí pro ČR 11,1 ‰ a pro Jihočeský kraj 10,8 ‰. Hmú dosahuje v rámci ČR hodnoty 10,1 ‰ a v rámci Jihočeského kraje 10,05 ‰. Hmp platná pro SO ORP Blatná nedosahuje hodnot ČR a JČK, naopak hmú dosahuje vyšších hodnot.

Tab. č. 1 Přirozený pohyb obyvatelstva SO ORP Blatná v letech 2001 - 2010

Rok	Střední stav obyvatelstva	Počet živě narozených	Počet zemřelých	hmp [‰]	hmú [‰]	Přirozený přírůstek
2001	13672	122	162	8,9	11,8	-40
2002	13622	112	170	8,2	12,4	-58
2003	13629	104	185	7,6	13,5	-81
2004	13597	132	194	9,7	14,2	-62
2005	13586	102	154	7,5	11,3	-52
2006	13620	125	149	9,1	10,9	-24
2007	13729	122	141	8,8	10,3	-19
2008	13901	162	159	11,6	11,4	3
2009	13979	127	152	9,1	10,9	-25
2010	13835	141	148	10,2	10,7	-7

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Poznámky: Hmp – hrubá míra porodnosti, Hmú – hrubá míra úmrtnosti

Struktura obyvatelstva podle věku a pohlaví je v této práci sledována za posledních deset let a to ve třech meznících - 2001, 2005 a 2010. Ve všech třech letech má nejvyšší zastoupení produktivní složka obyvatelstva, tedy věková kategorie 15 – 64 let. V SO ORP Blatná žilo k 31. 12. 2010 13 816 obyvatel. Z toho je 1 900 obyvatel v předproduktivním věku, 9 515 obyvatel v produktivním a 2 401 v poproduktivním věku. V roce 2001 tomu

tak ale nebylo. V tomto roce měla poproduktivní složka obyvatelstva o 0,3 % menší podíl zastoupení, než složka předproduktivní. Zastoupení kategorie dětského obyvatelstva, tj. osob do 14 let se snižuje. Za sledované období její relativní podíl klesl o 2,1 %. Z následující tabulky je tedy zřejmé, že i v ORP Blatná je stejný trend jako v ČR, a to stárnutí populace, tedy zvyšování průměrného věku a zvyšování počtu obyvatel v produktivní a poproduktivní věkové kategorii. Stárnutí populace jasněji vyjadřuje index stárnutí, který měl v roce 2001 hodnotu 98,1 % a do roku 2010 se relativně navýšil o 28,2 % a jeho hodnota tedy činila 126,3 %.

Tab. č. 2 Hustota zalidnění a věková struktura obyvatelstva SO ORP Blatná (2001 – 2010)

Rok	Počet obyvatel	Hustota zalidnění	Průměrný věk	0 - 14 [%]	15 - 64 [%]	65 a více [%]
2001	13688	49,0	40,0	15,8	68,7	15,5
2005	13585	48,7	40,9	14,0	70,4	15,6
2010	13816	49,5	41,9	13,7	68,8	17,3

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Ve všech třech obdobích žilo v ORP Blatná více žen než mužů, přesto má index feminity klesající charakter a index maskulinity vzestupný (tab. č. 3). Nejvyšší index feminity byl v obci Mačkov, a to 1900 ‰ a nejnižší naopak v obci Chobot 823 ‰. Téměř vyrovnaný počet mužů a žen je v obci Bělčice, kde žije 504 mužů a 503 žen a index feminity činí 998 ‰. Ve věkové kategorii 0 – 14 let, jasně převažuje mužská část populace. V kategorii 15 – 65 už rozdíl není tak markantní, přesto stále převažují muži, což se ale mění v kategorii 65 a více let, kde má jasnou převahu ženská část populace. Ženy se nejen v ORP Blatná, ale v celé ČR dožívají vyššího věku než muži, a přestože je vyšší mužská porodnost, tak v celkovém počtu ORP Blatná je většina obyvatelstva ženského pohlaví.

Tab. č. 3 Struktura obyvatel podle pohlaví v SO ORP Blatná v letech 2001, 2005 a 2010

Rok	Počet obyvatel	Počet žen	Počet mužů	Index feminity [%]	Index maskulinity [%]
2001	13688	6990	6665	1048,7	953,5
2005	13585	6915	6670	1036,7	964,5
2010	13816	7023	6793	1033,8	967,2

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Podle věkové struktury obyvatelstva v jednotlivých obcích ORP Blatná má věková kategorie 0 – 14 let nejvyšší podíl obyvatel v obci Hajany 23,3 %, naopak nejnižší v obci Uzeničky 4,1 %. Ve věkové kategorii 15 – 64 let mají pak nejvyšší podíl obyvatel Lažany 80 %, nejnižší Hornosín 62,1 % a ve věkové kategorii 65 a více let mají nejvyšší podíl obyvatel Kocelovice 28,3 % a nejnižší Záboří 8,2 %.

Srovnání struktury obyvatelstva podle věku v SO ORP Blatná, s okresem Strakonice, Jihočeským krajem a Českou republikou nám ukazuje (tab. č. 4), že je zde patrný nejvyšší podíl poproduktivního obyvatelstva a nejnižší podíl předproduktivního obyvatelstva. Od tohoto se odvíjí i průměrný věk, který je v ORP nejvyšší, a to 41,9 let.

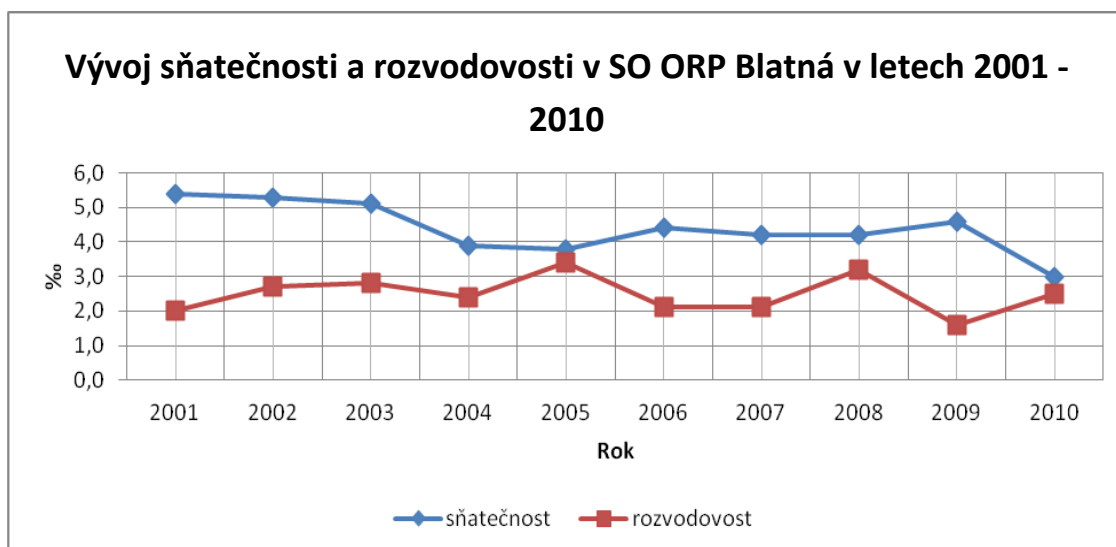
Tab. č. 4 Srovnání struktury obyvatelstva podle věkových kategorií v SO ORP Blatná s vyššími územními celky v roce 2008

Územní celek	Počet obyv.	0 - 14 let [%]	15 - 64 let [%]	65 a více let [%]	Průměrný věk
ORP Blatná	13816	13,7	68,8	17,3	41,9
Okres Strakonice	70807	14,2	69,6	16,2	41,2
Jihočeský kraj	638706	14,5	69,9	15,5	40,9
Česká republika	10532770	14,4	70,5	15,5	40,8

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Jak sňatečnost, tak rozvodovost mají v poslední dekádě kolísavý charakter (graf č. 5), přesto ve sledovaném území převládají počty sňatků. Sňatečnost od roku 2001, kdy dosáhla hodnoty 5,4 ‰, kolísavě klesá a této hodnoty už nebylo v průběhu sledovaných let dosaženo. Nízké hodnoty vykazovala v letech 2004 a 2005, kdy byl celkový počet sňatků pouze 51, ovšem největší pokles lze zaznamenat v roce 2010, kdy bylo ještě o deset sňatků méně než v roce 2005 a míra sňatečnosti dosáhla hodnoty 3 ‰. Stejně jako sňatečnost má i rozvodovost kolísavou tendenci. Nejmenší hodnoty připadají na roky 2001 a 2009, kdy byl počet rozvodů 23 a právě v tomto roce lze také zaznamenat poměrně vysoký podíl sňatků. Nejvíce rozvodů připadá na roky 2005 a 2008 a pouze v těchto letech byla přesažena hodnota 3 ‰.

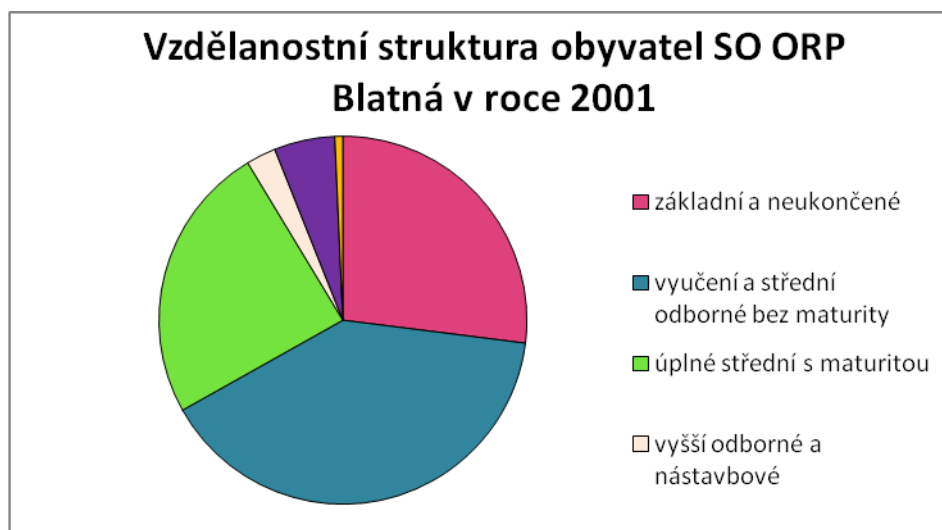
Graf č. 5



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Vzdělanostní struktura obyvatelstva je sledována u osob starších 15 let. K poslednímu sčítání bylo takovýchto obyvatel na území SO ORP Blatná celkem 11 526. Z nich nejvyšší skupinu tvoří ti, kteří jsou vyučení nebo mají střední odborné vzdělání bez maturity (39,6 %). Druhý nejvyšší podíl, a to 26,8 % mají obyvatelé se základním nebo neukončeným vzděláním. Poté následuje úplné střední vzdělání s maturitou (24,3 %), vysokoškolské vč. vědecké přípravy (5,3 %) a vyšší odborné a nástavbové (2,6 %). Na území ORP ale žijí i lidé (0,7 %), kterým vzdělání zcela chybí (graf č. 6).

Graf č. 6



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Při porovnání s Jihočeským krajem, má ORP Blatná vyšší podíl obyvatel se základním a neukončeným vzděláním, a to o 3,3 %. Dále u obyvatel, kteří jsou vyučení nebo mají střední odborné vzdělání bez maturity, činí rozdíl 0,9 %, vyšší podíl má ale také kategorie obyvatel bez vzdělání, a to o 0,3 %.

Podle informační brožury SO ORP Blatná z roku 2007 není tato situace nijak výjimečná, spíše logická. Jak již zmiňuji výše, pod ORP Blatná spadají z 50 % venkovské obce, kde většina obyvatel má základní vzdělání, pro které je typická práce v zemědělství. Obyvatelé s maturitou nebo spíše s vysokoškolským vzděláním většinou nemohou v těchto malých obcích sehnat zaměstnání a proto se soustředí spíše do větších měst.

Možnost uplatnění lidí s dosaženým stupněm vzdělání je jedním z hlavních faktorů, který určuje vzdělanostní strukturu. Dalším faktorem je i množství škol na daném území. Ve SO ORP Blatná se nachází 6 základních škol, jedno střední odborné učiliště s možností maturity a jedna střední odborná škola, kde je od roku 2005 možnost bakalářského studia.

3. MIGRAČNÍ ANALÝZA

Česká republika je malá země ve středu Evropy, která se stává průsečíkem migračních proudů, směřujících z východu na západ, z jihu na sever a postupně i cílovou zemí. Výrazně stoupají počty cizinců, kteří se zde chtějí dlouhodobě nebo trvale usadit. Rovněž sílí počty uprchlíků, běženců a žadatelů o azyl. Na druhé straně také vzrůstají počty vystěhovalých do zahraničí, mezi nimiž jsou ti nejvzdělanější a nejkvalifikovanější. Výrazné změny nastávají také v rámci migrace uvnitř ČR. Zatímco dříve bylo typické stěhování do měst, v dnešní době velká města migračně ztrácejí a migrační toky směřují do venkovských zázemí velkých měst. Migrace v České republice reaguje na změny pracovního trhu pomalu, proto směry stěhování určuje rozmístění bytové výstavby (Aleš, 2001).

3.1 Dlouhodobý vývoj migrace na území ČR a Jihočeského kraje

Podle J. Korčáka (1972) bylo území jižních Čech osidlováno o přibližně dva tisíce let později než ostatní části České republiky. Hlavním důvodem byly málo příznivé podmínky pro zemědělství a také geografická poloha. Z tohoto důvodu byla v oblasti jižních Čech nízká hustota zalidnění a proces industrializace zde probíhal pomaleji. Přestože se v jižních Čechách nacházela poměrně významná metropole, České Budějovice, tak od poloviny 19. století se obyvatelstvo nechávalo zlákat k přestěhování do větších center, jako byla Praha nebo Vídeň. V letech 1881 — 1890 lze navíc zaregistrovat nejvyšší počet emigrantů z České republiky do Ameriky. Po skončení 1. světové války počty vystěhování z jižních Čech opět výrazně vzrostly a lidé odcházeli opět převážně do Ameriky, Vídně a do Prahy.

Počet vystěhovalých se snížil ve 30. letech, v době celosvětové ekonomické krize a ke snížení vystěhovalectví také přispěl nástup fašismu, který zapříčinil částečnou obnovu ekonomiky v důsledku zbrojení. V důsledku Mnichovské dohody jsou pro rok 1939 typické velké počty přistěhovalých, a to hlavně lidí ze Slovenska, ale také vystěhovalých, především židovské obyvatelstvo (Srb, 2001).

Po druhé světové válce byl vývoj migrace na území ČR poznamenán ekonomickou a politickou situací. Ze zahraničí se vrátilo přibližně 100 tisíc obyvatel, kteří odešli hlavně po roce 1938 (Čekal, 2006). Ovšem migrační přitažlivost země snížily politické poměry nastolené Únorem 1948 (Srb, 2001). Velký význam měl po druhé světové válce také odsun

německého obyvatelstva z pohraničí. Ten vyvolal migrační proudy z vnitrozemí Čech a způsobil zvýšení migrační mobility ve druhé polovině 40. let na celém území (Kocandová, 2009). Byla to jedna z největších migračních vln v tehdejší Evropě, kdy mezi roky 1945 – 1949 změnilo obec bydliště uvnitř ČR nejméně třetina obyvatel (Aleš, 2001).

V jižních Čechách nebyl odsun německého obyvatelstva tak výrazný jako v západních a severních Čechách. Obyvatelé Českobudějovického kraje měli největší podíl na dosídlení jihočeského pohraničí (52,7 %). Dále z Jihlavského a Pražského kraje se přistěhovalo 15 % a z Plzeňského kraje 7 % obyvatel (Čekal, 2006).

V 50. letech byla migrace ovlivňována a regulována přesuny pracovních příležitostí a s tím související bytovou výstavbou. Typickými oblastmi jsou Ostravsko, Mostecko a Sokolovsko. Ustoupily tedy do té doby převažující důvody stěhování, za slučováním rodiny a migrace směřovala tam, kde byly k dispozici byty, tedy do průmyslových oblastí se soustředěnou bytovou výstavbou (Aleš, 2001). V roce 1953 dochází znovu k dosídlování, ale přesto se některé části okresů nepovedlo nikdy stabilizovat. Jak Klufová (2008) dále uvádí, docházelo v severočeském kraji k náborovému stěhování, které ovšem nemělo velkou účinnost, neboť pouze v okrese Chomutov se podařilo zabránit poklesu. Od konce druhé světové války jsou typické přesuny obyvatel z venkova do měst. V roce 1956 byly nejvíce migračně ziskové obce od deseti do dvaceti tisíc obyvatel, naopak nejvíce ztrátové byly obce do dvou tisíc obyvatel. Stěhování lidí z venkova do měst nabylo největších rozměrů v 70. letech (Kubeš, 2000). Migrace z venkova navíc zapříčinila urychlení stárnutí venkovského obyvatelstva a často způsobila i absolutní vylidňování venkovských sídel. Tato situace byla natolik vážná, že byla vydána politická směrnice vyrovnávání rozdílů mezi městem a venkovem, podle níž například v Praze neexistovala bytová výstavba, ale ani to nezabránilo migraci obyvatel z venkova do měst (Aleš, 2001). V důsledku politického uvolnění se od poloviny 60. let začaly otevírat státní hranice, což zapříčinilo opět rostoucí počty vystěhovalých z České republiky do zahraničí (Srb, 2001).

Dlouhodobý odliv obyvatelstva z venkova do měst trval do začátku devadesátých let. Tato tendence byla navíc posilována soustředěním bytové výstavby do měst. Tento trend migrace se změnil po roce 1990. Ve městech převládl počet vystěhovalých nad počtem přistěhovalých, naopak malé venkovské obce migrací začaly získávat. Jediným krajem, který vnitrostátní migrací získal, bylo do roku 1997 hlavní město Praha. Mírný migrační zisk lze zaznamenat u Jihočeského kraje, hlavně v Českých Budějovicích a Týnu nad Vltavou, z důvodu výstavby jaderné elektrárny Temelín. U všech ostatních krajů bylo migrační saldo ztrátové. Praha se po roce 1997 stala oblastí s převahou vystěhování,

naopak zesílila migrační atraktivita Středočeského kraje a migračně ziskový byl i Jihomoravský a Západočeský kraj (Aleš, 2001).

3.2 Migrační obraz SO ORP Blatná v letech 1992 — 2009

Z dlouhodobého hlediska je v SO ORP Blatná patrný klesající počet trvale žijících obyvatel. Od sčítání z roku 1950 do sčítání v roce 2001 klesl počet obyvatel o více než 1 400 lidí. Za tento pokles je způsobený v důsledku minulých urbanizačních procesů, všeobecné tendence vytlidňování venkova a také státní politika, která podporovala rozvoj měst, tzv. střediskových obcí. SO ORP Blatná není atraktivní zejména pro mladé obyvatelstvo, o čemž svědčí záporné migrační saldo u osob ve věku 20 – 29 let. Přesto, že Blatensko obyvatelstvo celkově ztrácí, počet imigrantů od roku 2001 pomalu stoupá. Jedním z důsledků je pravděpodobně výstavba nového domova důchodců ve městě Blatná, ale také návrat obyvatelstva do menších měst a venkovských obcí.

3.2.1 Migrační bilance

Jak lze vidět v tabulce č. 5 počet obyvatel od roku 1992 do roku 2005 klesal, což bylo způsobeno vysokým počtem zemřelých a nízkým počtem narozených. Od tohoto roku ale nastává zlom a počet obyvatel opět roste, a to nejen díky rostoucímu počtu živě narozených, snižováním počtu zemřelých ale také díky mechanickému pohybu obyvatel. Jak vyplývá z níže uvedené tabulky 5, tak region mírně získává od roku 2001, s výjimkou roku 2008, také stěhováním obyvatelstva, a to i bez zahraniční migrace.

V SO ORP Blatná se za období let 1992 — 2009 přestěhovalo 6 259 osob, z toho přistěhovalí činí 3 177 a vystěhovalí 3 082. V SO ORP Blatná je nepatrně vyšší intenzita migrační mobility žen, přičemž více se jich přistěhovalo, než vystěhovalo. U mužů je to naopak. 1 480 mužů se vystěhovalo a o sedm méně se jich přistěhovalo. Objem migrace má za posledních 18 let kolísavý charakter a jeho průměr je na úrovni 347 migrantů. Od roku 1992 do roku 2009 lze zaznamenat mírný nárůst v počtu přistěhovalých, a to zejména v posledním pětiletém období. Nejvyšší hrubou míru imigrace vykazuje rok 2007 a nejnižší rok 2000. Zatímco průměrný počet imigrantů je 176, tak právě rok 2000 je v počtu přistěhovalých velmi podprůměrný, protože se do SO ORP Blatná přistěhovalo pouze 136 lidí. V počtu emigrantů není nárůst ani pokles nijak specifický, vykazuje spíše kolísavý charakter. Pouze rok 2003 vykazuje nižší počty emigrantů a tedy i nejnižší hrubou míru

emigrace. Průměrný počet emigrantů je 171. Pro srovnání ženy dosahují záporného salda stejně často jako muži a nejnižší záporné migrační saldo je u žen v roce 1996 a u mužů v roce 1995. Nejvýraznější záporná salda vykazují celkově roky 1993 a 1996. Druhá polovina sledovaného období je pro SO ORP Blatná z hlediska migrace výhodná, neboť migrační saldo neznamenal od roku 2001 žádné záporné hodnoty, s výjimkou roku 2008, což má mimo stoupajícího počtu narozených dětí velký vliv na celkový počet obyvatel. Průměrné migrační saldo za sledované období má kladnou hodnotu 5,2 a celkový zisk činí 95 osob.

Tab. 5 Vývoj migrace obyvatel ORP Blatná v letech 1992 – 2009

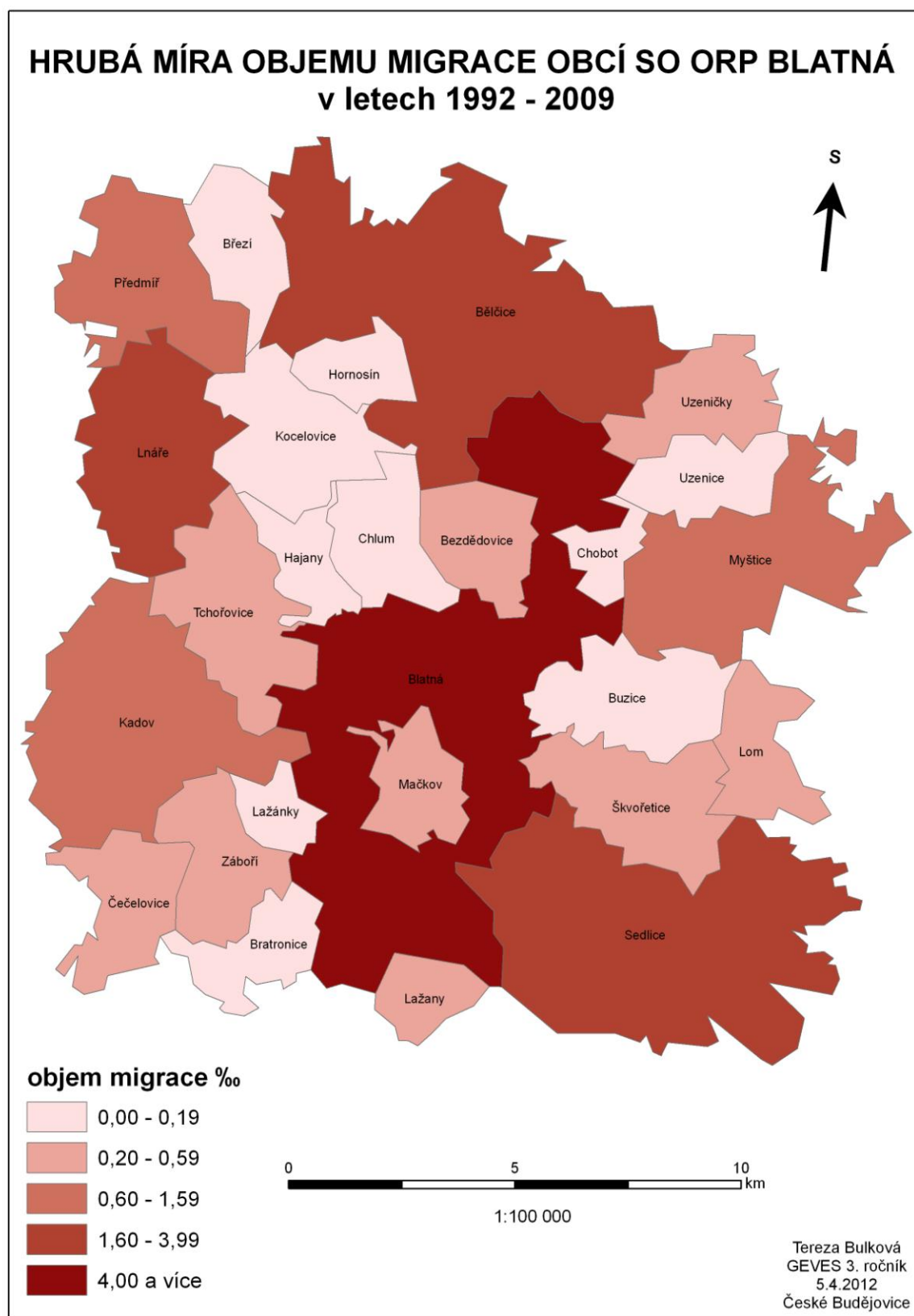
Rok	Počet obyv.	Migrační objem	HMMO (v ‰)	Počet imigrantů	HMI (v ‰)	Počet emigrantů	HME (v ‰)	Migrační saldo	HMMS (v ‰)
1992	14295	428	29,94	205	14,34	223	15,60	-18	-1,26
1993	14238	427	29,99	185	12,99	242	17,00	-57	-4,00
1994	14213	294	20,69	147	10,34	147	10,34	0	0,00
1995	14153	336	23,74	147	10,39	189	13,35	-42	-2,97
1996	14013	358	25,55	149	10,63	209	14,91	-60	-4,28
1997	13961	345	24,71	187	13,39	158	11,32	29	2,08
1998	13896	313	22,52	156	11,23	157	11,30	-1	-0,07
1999	13870	301	21,70	156	11,25	145	10,45	11	0,79
2000	13837	281	20,31	136	9,83	145	10,48	-9	-0,65
2001	13672	294	21,50	153	11,19	141	10,31	12	0,88
2002	13622	297	21,80	165	12,11	132	9,69	33	2,42
2003	13629	271	19,88	153	11,23	118	8,66	35	2,57
2004	13597	314	23,09	161	11,84	153	11,25	8	0,59
2005	13586	397	29,22	209	15,38	188	13,84	21	1,55
2006	13620	377	27,68	220	16,15	157	11,53	63	4,63
2007	13729	401	29,21	234	17,04	167	12,16	67	4,88
2008	13901	404	29,06	193	13,88	211	15,18	-18	-1,29
2009	13979	421	30,12	221	15,81	200	14,31	21	1,50
1992 - 1997	84873	2188	25,78	1020	12,02	1168	13,76	-148	-1,74
roční průměr	14146	365		170		195		-25	
1998 - 2003	82526	1757	21,29	919	11,14	838	10,15	81	0,98
roční průměr	13754	293		153		140		14	
2004 - 2009	82412	2314	26,25	1238	15,03	1076	11,21	162	3,82
roční průměr	13735	386		206		179		27	

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Poznámka: HMMO – hrubá míra migračního objemu, HMI – hrubá míra imigrace, HME – hrubá míra emigrace, HMMS – hrubá míra migračního salda

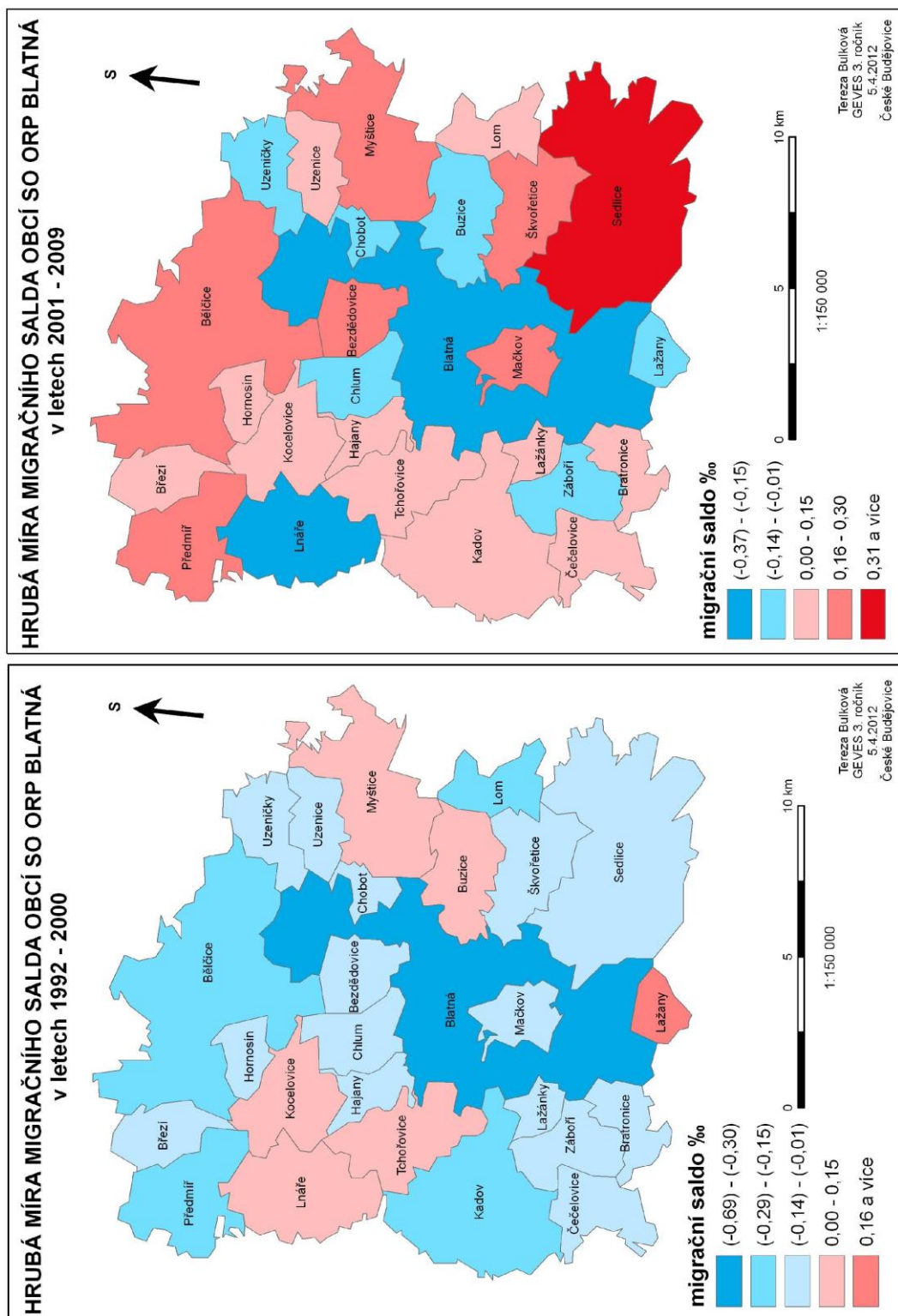
Z hlediska jednotlivých obcí SO ORP Blatná jsou největší migrační vazby v rámci ČR samozřejmě se samotným městem Blatná, jehož objem migrace činí 2 708 osob. Vyšší hodnoty vykazují také město Sedlice, obec Lnáře a Bělčice. Nejnižší migrační objem je patrný z mapy č. 1 v malých obcích, přičemž nejnižší je v obci Bratronice, Chobot a Lažánky. Do obce Chobot se za období let 1992 — 2009 přistěhovalo pouze šest lidí. Průměrný objem migrace v rámci 27 obcí SO ORP Blatná činí 240 osob na jednu obec. Průměrný počet imigrantů i emigrantů se pohybuje okolo 120 migrantů na jednu obec. Největší pokles imigrantů zaznamenala obec Lažany. V první polovině let se do této obce přistěhovalo 90 lidí, ale ve druhé části let pouze 2 osoby. Takový pokles již žádná jiná obec nezaznamenala. Mírný pokles imigrantů v průběhu 18 let je také v obcích Bělčice, Hornosín a Záboří. Pro všechny ostatní je charakteristický mírný nárůst přistěhovalých. Mezi vystěhovalými je situace spíše opačná. Počty emigrantů se ve většině obcí snižují, přičemž nejvýraznější pokles emigrantů je v obci Bělčice, kde se ve druhé polovině sledovaného období odstěhovalo o téměř 80 osob méně než v první půli. Zatímco počty přistěhovalých se výrazně zvyšují v druhé polovině let, tak naopak počty emigrantů se v druhé polovině snižují, což se odráží na migračním saldu (mapa č. 2). Z mapy č. 2 je tedy patrné, že v letech 1992 — 2000, tedy v první polovině sledovaného období, má kladné migrační saldo pouze 5 obcí, zatímco v druhé polovině, v letech 2001 — 2009, má většina obcí kladné migrační saldo a pouze 8 obcí vykazuje záporné migrační saldo. Nejvyšší kladné migrační saldo za celé období má obec Lažany, a to i přesto, že ve druhé polovině let vykazuje záporné migrační saldo. Průměrné migrační saldo všech obcí za celé období činí 3,65 a snižuje ho zejména nejnižší záporné migrační saldo města Blatná, které má hodnotu (-130).

Mapa č. 1



Zdroj: ArcČR500, vlastní zpracování

Mapa č. 2



Zdroj: ArcČR500, vlastní zpracování

3. 2. 2 Migrační toky

Při hodnocení migrace obyvatel je také důležitá prostorová analýza migračních toků. Následující tabulka č. 6 poskytuje přehled o bilanci migračních toků SO ORP Blatná v rámci krajů České republiky. Jednoznačně z ní vyplývá dominantní postavení Jihočeského kraje, který se na migraci sledovaného území podílí více jak jednou třetinou. Téměř pětinový podíl zaujímá Plzeňský kraj, následovaný Prahou a Středočeským krajem. Právě tyto zmiňované kraje vykazují migrační proudy s objemem vyšším než 1 000 osob a jediný Jihočeský kraj má objem vyšší než 2 000 osob. Zlínský, Olomoucký, Liberecký a Ústecký kraj nedosahují ani 1 % podílu na objemu migrace SO ORP Blatná, přičemž nejnížší hodnotu vykazuje kraj Zlínský, a to 0,3 %. Zlínský kraj vykazuje nejnížší hodnoty jak mezi přistěhovalými, tak mezi vystěhovalými. Přestože Plzeňský kraj vykazuje vyšší objem se sledovaným územím než Středočeský, tak z hlediska jejich jednotlivých okresů dosahuje nejvyšších hodnot okres Příbram (629) ve Středočeském kraji. Okres Plzeňského kraje s nejvyšším objemem je Plzeň-Jih (236).

Tab. 6 Součet migračních toků SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 – 2009

Kraje ČR	Imigranti	%	Emigranti	%	Migrační objem	%	Migrační saldo	%
Hl. m. Praha	554	17,4	529	17,2	1083	17,3	25	26,3
Středočeský	496	15,6	519	16,8	1015	16,2	-23	-24,2
Jihočeský	1067	33,6	1116	36,2	2183	34,9	-49	-51,6
Plzeňský	639	20,1	562	18,2	1201	19,2	77	81,1
Karlovarský	65	2,0	60	1,9	125	2,0	5	5,3
Ústecký	120	3,8	73	2,4	193	3,1	47	49,5
Liberecký	35	1,1	25	0,8	60	1,0	10	10,5
Královéhradecký	19	0,6	33	1,1	52	0,8	-14	-14,7
Pardubický	26	0,8	43	1,4	69	1,1	-17	-17,9
Vysočina	30	0,9	34	1,1	64	1,0	-4	-4,2
Jihomoravský	44	1,4	45	1,5	89	1,4	-1	-1,1
Olomoucký	16	0,5	11	0,4	27	0,4	5	5,3
Zlínský	9	0,3	11	0,4	20	0,3	-2	-2,1
Moravskoslezský	57	1,8	21	0,7	78	1,2	36	37,9

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Co se týká přistěhovalých, tak maxima jsou vykazována v posledních pěti letech, zejména v roce 2007, kdy se přistěhovalo do sledovaného SO ORP 234 obyvatel. Téměř o sto lidí méně se sem přistěhovalo v roce 2000, tedy v roce nejnižšího počtu imigrantů. SO

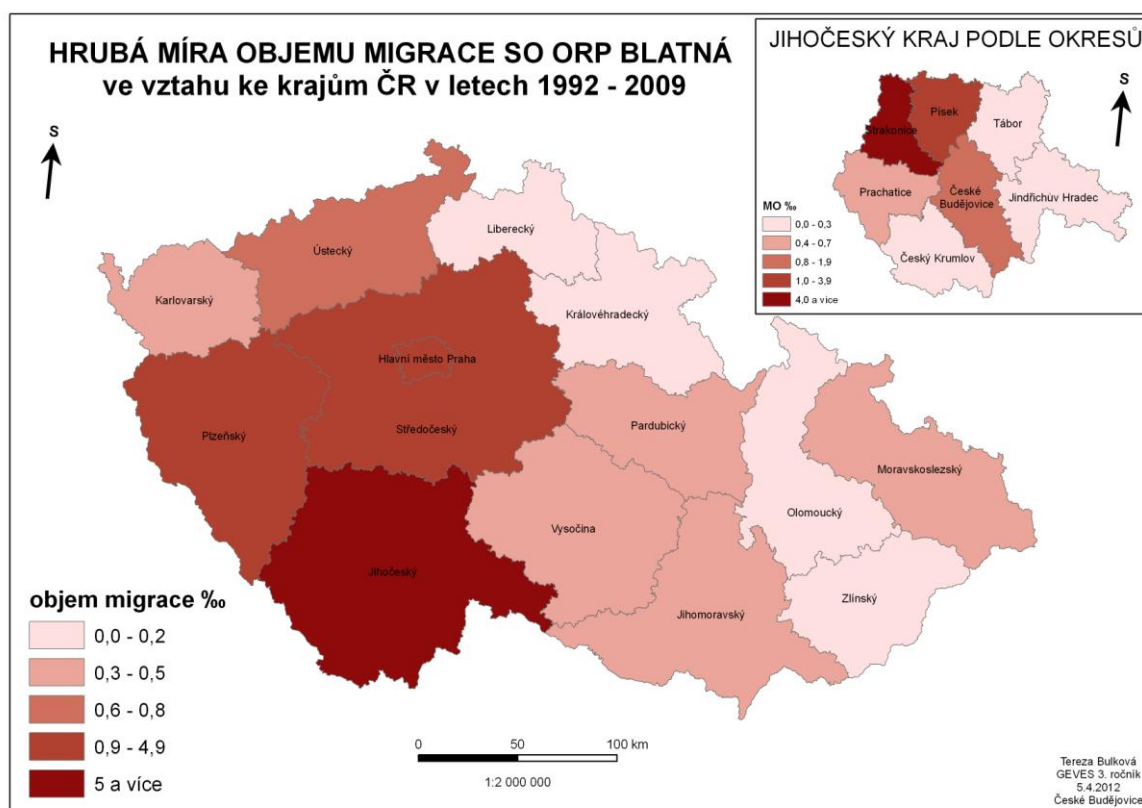
ORP Blatná získal největší počet přistěhovalých (1 067) z Jihočeského kraje, zejména v roce 2007. Druhý nejvyšší počet imigrantů, který tvoří 20 % všech přistěhovalých je z Plzeňského kraje. Nejvyšší počty přistěhovalých z Plzeňského kraje dosahují okresy Klatovy a Plzeň-Jih, kde počty imigrantů přesahují hodnotu 200 a naopak nejnižší hodnotu vykazuje okres Tachov. Z Plzeňského kraje se lidé do SO ORP Blatná stěhují nejspíše z důvodu lepšího životního prostředí, neboť město Plzeň a jeho blízké okolí má v tomto ohledu velmi špatné podmínky, z důvodu vysoké koncentrace průmyslu. Ženy mají v imigraci převahu. Pouze ve třech letech muži vykazovali vyšší počty než ženy. Z hlediska emigrace patří mezi nejsilnější okresy Plzeň-Jih, Klatovy a Plzeň-město. Do těchto tří okresů se ze SO ORP Blatná vystěhovalo více jak 100 osob. Na druhou stranu nejméně osob se vystěhovalo do Domažlic a Rokycan. Počty mužů a žen jsou z hlediska emigrace do okresů Plzeňského kraje poměrně vyrovnané. Důvodem proč se lidé stěhují do Plzeňského kraje, respektive do města Plzeň je pravděpodobně velikost města, s čímž hlavně souvisí více pracovních příležitostí.

Středočeský kraj a hlavní město Praha jsou dalšími kraji s vysokým počtem přistěhovalých a vystěhovalých. Co se týče imigrace z okresů Středočeského kraje, tak pouze okres Příbram se dostává přes hranici 300 osob. Ze zbylých okresů se počty přistěhovalých nedostaly přes 40 osob a z Kutné Hory se přistěhoval dokonce jen jediný člověk. Počty emigrantů jsou téměř totožné s počty imigrantů, s tím, že do Kutné Hory se nevystěhoval jediný člověk. Důvody imigrace z Prahy jsou pravděpodobně z důvodu lepšího životního a klidného prostředí. Důležitým motivem také může být fakt, že na Blatensku spousta obyvatel z Prahy a Středočeského kraje vlastní chaty, které využívají především v letních měsících, ale s přibývajícím stářím se toto chataření může proměnit v trvalý pobyt, neboť v tomto klidném prostředí chtějí prožít své stáří.

Necelé 4 % imigrantů tvoří obyvatelé Ústeckého kraje. Jsou to převážně mladí lidé, kteří hledají lepší životní prostředí. Zbylé kraje nepřesahují v rámci imigrace, ale i emigrace hodnotu větší jak 100, přičemž nejméně obyvatel se do SO ORP Blatná přistěhovalo ze Zlínského kraje.

Důvodů, které lákají imigranty do SO ORP Blatná je několik. Klidné venkovské prostředí vhodné k chataření, které se časem mění v trvalé pobyty, výstavba nového domova důchodců ve městě Blatná, dostavba panelového sídliště aj. Naopak důvodem k vystěhování je například málo pracovních příležitostí, zejména pro vysokoškolsky vzdělané osoby, malé množství školských zařízení a služeb.

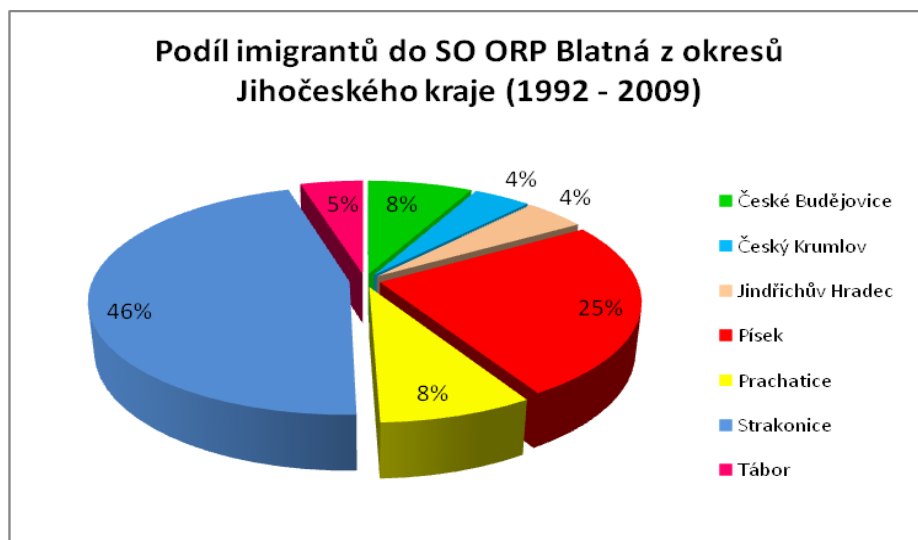
Mapa č. 3



Zdroj: ArcČR500, vlastní zpracování

SO ORP Blatná vykazuje nejsilnější migrační vazby v rámci ČR s Jihočeským krajem. V rámci okresů Jihočeského kraje se přestěhovalo celkem 2 183 osob, přičemž nejsilnější migrační vazby má SO ORP s okresy Strakonice a Písek.

Graf č. 7

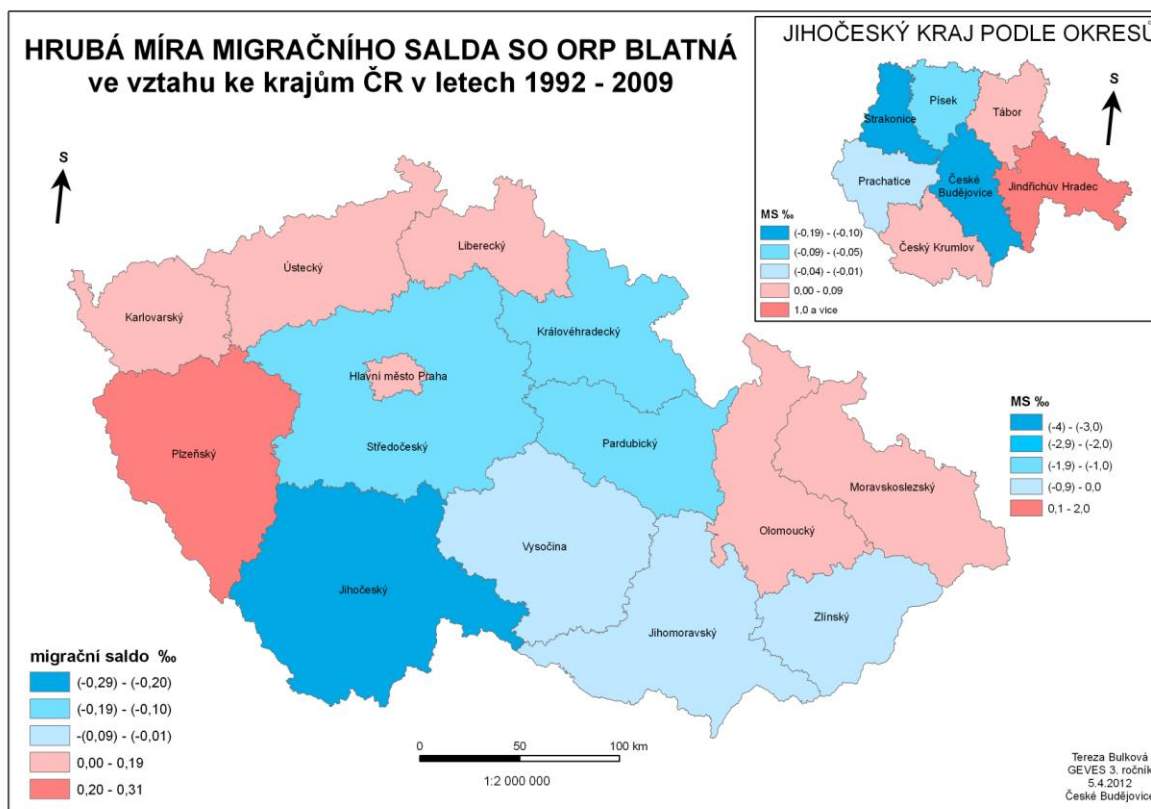


Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Pro okres Strakonice činí navíc migrační objem 1 024 migrantů, což je téměř 50 % a je to jediný okres, který má objem vyšší než 1 000 osob. Hlavním důvodem stěhování obyvatel do těchto dvou okresů je přiblížení se k pracovišti. Na druhou stranu nejslabší vazby má s okresy Jindřichův Hradec a Český Krumlov, jejichž objem se pohybuje pod hodnotou 100 a právě tyto dva okresy spolu s okresem Tábor vykazují za celé období jako jediné kladné migrační saldo. V rámci emigrace je nejvyšší počet vystěhovalých v roce 1993 a právě v tomto roce většina okresů zaznamenává svá maxima. Stejně jako pro kraje ČR, tak i pro okresy Jihočeského kraje platí, že více imigrantů přišlo v druhé polovině sledovaného období, a to i přesto, že čtyři ze sedmi okresů vykazují maxima v první polovině. Maximální počet imigrantů je v roce 2007. Blatensko migračně získává především přistěhování obyvatel z okresu Strakonice. Podle grafu níže je podíl tohoto toku z celkového objemu imigrace za celé sledované období 46 %. Co se týká okresu České Budějovice, tak v rámci migračního objemu zaujímá 3. místo, ale v počtu přistěhovalých se před ně dostává o 0,5 % okres Prachatice, z čehož tedy vyplývá, že větší migrační aktivita je mezi SO ORP Blatná a okresem České Budějovice než s okresem Prachatice, a to z důvodu většího počtu vystěhovalých do Českých Budějovic.

Mapa č. 4 charakterizuje migrační saldo jednak v rámci krajů ČR, tak v rámci okresů Jihočeského kraje. Přesně polovina krajů ČR vykazuje kladné a polovina záporné migrační saldo. Je patrné, že nejvíce obyvatel získalo Blatensko z Plzeňského kraje (77). SO ORP Blatná také migračně profitoval na úkor hlavního města Prahy (25). Migračně ziskový je také ve vztahu ke krajům – Moravskoslezský, Olomoucký, Liberecký, Ústecký a Karlovarský. Se sedmi zbylými kraji Blatensko naopak vykazuje záporná migrační salda. Pouze jednu osobu ztratil (migrační saldo na úrovni (-1)) vzhledem k Jihomoravskému kraji. Sledované území ztratilo nejvíce obyvatel ve vztahu k Jihočeskému kraji (49). Vzhledem k okresům, pak nejvíce emigrantů ztrácí ve prospěch okresu Strakonice (44) a České Budějovice (24). Migračně ziskové je Blatensko zejména ve vztahu k okresu Jindřichův Hradec (26) a poté následuje Český Krumlov (17) a Tábor (17). Je tedy viditelné, že obyvatelé se stěhují spíše do okresů blíže zájmovému území.

Mapa č. 4



Zdroj: ArcČR500, vlastní zpracování

3.2.3 Analýza strukturálních charakteristik migrantů

Při hodnocení mobility lidí je důležité znát mimo celkového počtu imigrantů a emigrantů, také jejich hlubší strukturální charakteristiku, a tak se do popředí zájmů dostávají demografické a socioekonomické charakteristiky migrantů. Je totiž časté, že dochází k rozdílnému chování jednotlivých skupin migrantů, které souvisí s jejich odlišnými preferencemi (Čekal, 2006). Následující podkapitoly popisují migranty na základě věkové struktury, na základě vzdělanostní struktury a na závěr z hlediska rodinného stavu, přičemž v rámci těchto podkapitol je také zmiňována migrace na základě pohlaví.

3.2.3.1 Věková struktura migrantů

Migrace je převážně záležitostí mladých lidí, protože polovina migrantů v ČR je ve věku nižším než 26 let. Od roku 1980 do začátku devadesátých let byla více než třetina migrantů ve věku mezi 20 a 29 lety, s čímž souvisí i stěhování dětí do 14 let, kteří tvoří

přibližně jednu čtvrtinu migrace. Naopak nejméně početnou migrující skupinou jsou lidé mezi 50 a 59 lety. V průběhu devadesátých let se věková struktura migrantů výrazně změnila. Snížil se počet mladých lidí do 29 let, tím pádem i počet dětí do 14 let a naopak vzrostl podíl migrantů ve vyšších věkových skupinách (Aleš, 2001).

SO ORP Blatná byl nejvíce migračně ziskový u skupiny obyvatel ve věkové kategorii 55 – 59 let. Tato věková kategorie jako jediná neměla po celé sledované období záporné migrační saldo. Nejvíce ztrátová skupina bylo obyvatelstvo ve věku 20 – 29 let. Celkem sedm věkových kategorií vykazuje za celé sledované období záporné saldo, a to věkové skupiny od 15 do 44 let a poté věková kategorie více než 95 let. Co se týká let, tak nejvíce migračně ziskový byl rok 2006 a 2007, naopak nejnižší migrační saldo bylo jasně v roce 1996. V tomto roce lze zaznamenat nejvyšší migrační ztráty ve věkové kategorii 15 – 19 let a 35 – 39 let.

Tab. 7 Migrační saldo SO ORP Blatná podle věkových skupin za období 1992 – 2009

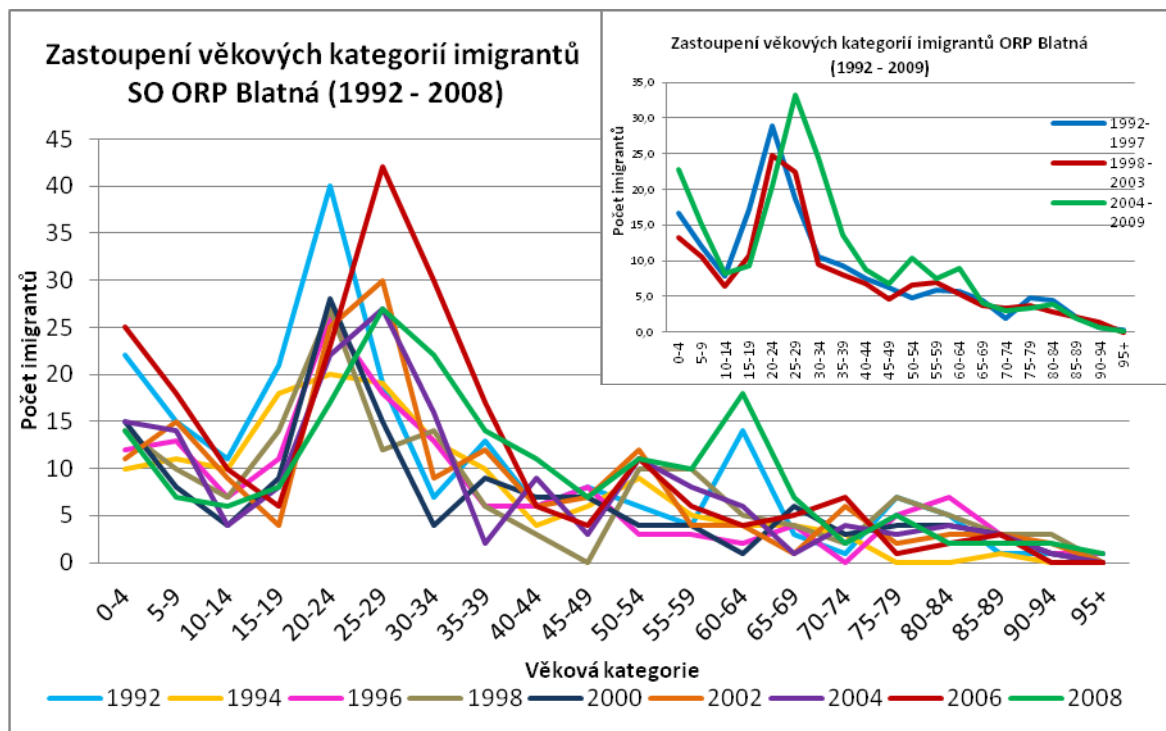
Věk	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
04	-1	-8	-4	-11	-9	14	6	-1	5	-2	5	5	1	-6	7	20	-4	27
59	1	-6	4	-1	-4	2	1	6	0	4	10	1	5	8	7	13	-8	9
10-14	-2	-5	7	-1	-7	3	0	4	-4	-3	3	3	1	4	4	7	-2	-2
15-19	-4	-7	-3	1	-19	-3	3	-2	1	12	-9	9	1	2	0	8	-1	-1
20-24	-12	-14	-26	-18	-23	-16	-12	-11	-3	0	4	-8	5	7	7	-4	6	-7
25-29	-14	-18	5	-17	-9	-4	-18	-4	-13	-4	-3	4	-16	-11	-6	14	-20	1
30-34	-9	-8	5	-5	3	-3	4	-3	-4	-4	-9	0	2	-5	8	-3	-5	-11
35-39	-4	-3	-1	2	-11	1	-2	0	1	-1	7	-1	-8	10	11	6	-8	-2
40-44	-2	3	0	6	-3	1	-4	2	1	2	-1	1	2	4	2	-3	-10	-2
45-49	5	-1	5	0	3	-2	-5	0	3	2	4	0	-5	4	3	0	-1	0
50-54	4	-1	7	-5	-2	5	7	1	-5	5	10	0	8	2	7	-1	4	3
55-59	4	4	3	5	2	5	8	6	1	5	1	5	4	1	4	7	4	3
60-64	10	2	1	0	2	3	4	6	-1	-1	0	8	4	2	3	5	13	1
65-69	2	1	3	1	3	7	0	5	4	1	-1	2	-1	1	5	3	2	-1
70-74	-1	2	0	-4	0	-2	0	1	-1	0	5	2	1	-3	4	0	0	-2
75-79	4	2	-5	3	4	8	2	3	3	-2	-1	4	0	3	-3	-1	5	0
80-84	0	1	0	2	6	5	3	-2	1	-2	3	1	3	-4	1	-3	2	5
85-89	-1	-2	-1	1	3	5	0	-1	1	0	3	0	1	2	1	-1	2	0
90-94	1	1	0	0	0	0	2	1	1	1	2	-1	1	1	-2	0	2	0
95+	1	0	0	-1	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	-1	0	0	1	0

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Z následujících grafů je patrné, že nejpočetnější kategorie imigrantů se posunula z věkové skupiny 20 – 24 let na skupinu 25 – 29 let, a to zejména v posledním šestiletém období. Toto posunutí o jednu věkovou kategorii lze dát do spojitosti s celkovým demografickým vývojem, který je od 90. let typický tím, že mladí lidé odkládají sňatky a rodinu do pozdějších let a tudíž i stěhování. Celkový počet imigrantů od roku 1992 – 2009 ve věku 25 – 29 let činí 446 obyvatel. V posledním šestiletém období je také znatelný nárůst imigrantů ve věku 50 – 64 let. V roce 2008 se přistěhovalo dokonce více lidí ve věku 60 – 64 let, než ve věku 20 – 24 let. Období od roku 2004 – 2009 má zároveň nejpočetnější skupinu imigrantů dětské složky do 14 let. S rostoucím věkem se celkové počty imigrantů od třiceti let snižují.

Stejně jako u imigrantů, tak u emigrantů se těžiště nejpočetnější skupiny přesunulo na věkovou kategorii 25 – 29 let, a to především v posledním šestiletém období. Největší procento emigrantů, připadá za období let 1992 – 2009 na věkovou kategorii 25 – 29 let, ale jedná se pouze o sedm emigrantů více než u věkové skupiny 20 – 24 let. U starších věkových kategorií, tedy od 50 let výše, je emigrace v řádu několika lidí. Tyto počty nepřesáhly v žádném roce hodnotu 10, tudíž zde nejsou žádné výkyvy, jako tomu je u imigrantů.

Graf. 8



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Stejně jako v celé ČR se i v SO ORP Blatná průměrný věk obyvatelstva zvyšuje. Blatensko má navíc jedno z nejstarších obyvatelstev v jižních Čechách. Průměrný věk obyvatelstva a migrantů je odlišný. Zatímco průměrný věk obyvatel SO ORP Blatná pozvolna roste a od roku 2001 se udržuje nad 40 let, tak průměrný věk migrantů je za sledované období značně nevyrovnaný a výrazně nižší než věk obyvatel. Věk imigrantů má do roku 2000 rostoucí tendenci a poté opět klesá, tedy mimo rok 2008, kdy bylo dosaženo nejvyššího věku imigrantů. Věk imigrantů je s výjimkou let 2007 a 2009 vyšší než věk emigrantů. Starší obyvatelstvo se sem stěhuje se záměrem prožít v této části jižních Čech své stáří, neboť je zde dobré životní prostředí, ale také kvalitní péče v domově důchodců. Průměrný věk emigrantů má kolísavý charakter, přesto amplituda pozvolna roste. Nejnižší věk emigrantů připadá na rok 1996, který činil pouze 23 let. Průměrný věk imigrantů za sledované období činí 32,05 let a emigrantů 28,98 let. Migrace se projevuje ve sledovaném území negativně. Mladší obyvatelstvo odchází, starší přichází a vzhledem ke stárnutí obyvatelstva v ORP Blatná, není vůbec tento stav pro vývoj příznivý.

Tab. 8 Průměrný věk obyvatel a migrantů SO ORP Blatná v letech 2001 – 2009

Rok	Průměrný věk		
	obyvatelstva	imigrantů	emigrantů
2001	40,0	30,75	30,29
2002	40,3	32,62	29,01
2003	40,5	31,54	28,11
2004	40,7	32,96	30,68
2005	40,9	33,72	33,47
2006	41,1	29,79	28,26
2007	41,3	29,08	33,99
2008	41,4	37,68	30,03
2009	41,6	28,25	31,38

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

3.2.3.2 Vzdělanostní struktura migrantů

Další sociálně-ekonomickou charakteristikou migrace obyvatel je stěhování podle vzdělání. Tato data se zjišťují u osob starších patnácti let. U mladších osob se uvádí bez vzdělání, ale tento údaj se objevuje i u osob starších. Z hlediska vzdělání vykazují v ČR nejnížší mobilitu obyvatelé se základním vzděláním. Během první poloviny devadesátých

let se ročně přestěhovalo na tisíc obyvatel příslušného vzdělání 13,8 ‰, tedy 1,38 %. Naopak nejvyšší intenzitu dosáhlo obyvatelstvo s vysokoškolským vzděláním, a to 3,04 %. S výjimkou základního vzdělání se častěji stěhují ženy než muži (Andrle, Srb, 1997).

Z následující tabulky vyplývá, že mezi přistěhovalými došlo v SO ORP Blatná až na jednu výjimku k poklesu migrační mobility u všech skupin obyvatel podle dokončeného vzdělání. Nejvýraznější růst se projevil u osob se středoškolským vzděláním s maturitou, naopak značný pokles lze zaznamenat u skupiny obyvatel s vysokoškolským vzděláním, a to zejména z důvodu nedostatku kvalifikovaných pracovních míst. Podobný vývoj lze vidět i mezi vystěhovalými, ale zde je také nárůst počtu vysokoškolsky vzdělaných emigrantů, kteří se stěhují, jak už jsem zmiňovala, převážně za prací do větších center jako jsou České Budějovice nebo Plzeň. Celkem SO ORP Blatná ztratil 69 vysokoškolsky vzdělaných osob a nejvyšší kladné migrační saldo lze zaznamenat u osob se základním vzděláním. Dále je patrné, že mezi migranty nejvíce převládá střední vzdělání bez maturity a hned za ním je střední s maturitou.

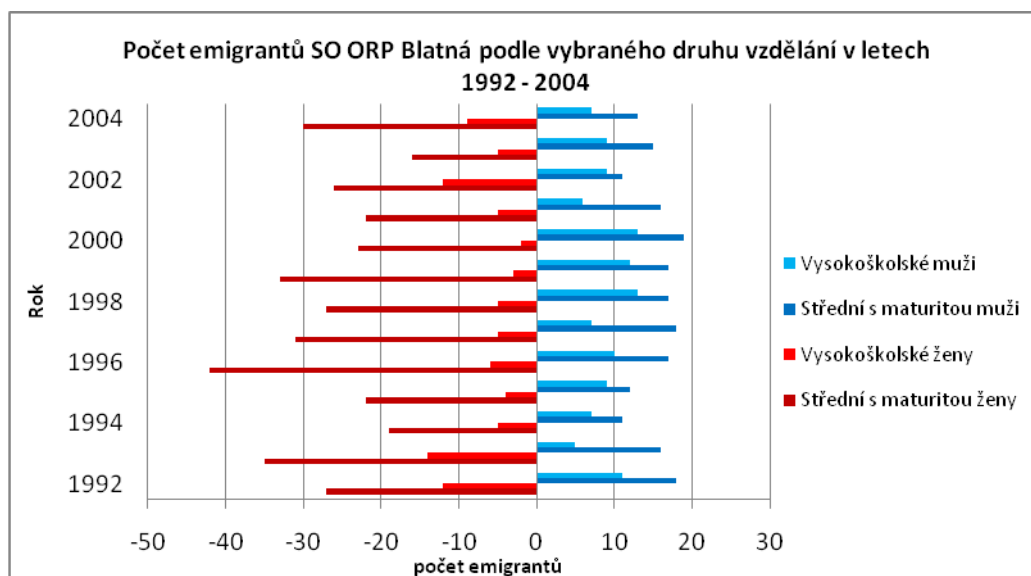
Tab. 9 Intenzita migrace obyvatelstva SO ORP Blatná v období let 1992 – 1997 a 1999 – 2004 podle stupně nejvyššího dokončeného vzdělání

Dokončené vzdělání	přistěhovalí		vystěhovalí		Migrační saldo celkem
	1992 -1997	1999 - 2004	1993 -1997	2000 - 2004	
Bez vzdělání	35,29	33,18	34,67	28,37	22
Základní	31,70	27,60	29,67	21,38	35
Střední bez maturity	53,92	48,70	50,51	50,36	-3
Střední s maturitou	34,47	47,25	38,24	48,15	-44
Vysokoškolské	22,87	9,91	13,55	18,38	-69

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Z hlediska vzdělání se v období 1992 – 2004 v SO ORP Blatná stěhují častěji ženy než muži. Mezi přistěhovalými tvoří jedinou výjimku rok 2001, kdy se přistěhovalo o pět mužů více než žen, a to zejména vysokoškolsky vzdělaných. Mezi vystěhovalými převládají muži v letech 1998 a 2003. Největší rozdíly mezi ženami a muži je, co se týče emigrace, ve vzdělání vysokoškolském, kdy převládají muži a dále pak ve středním vzdělání s maturitou, kdy jak můžeme vidět v grafu č. 9, jsou s velkou převahou ve vedení ženy.

Graf č. 9



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Migrační saldo vzdělanostní struktury migrantů za jednotlivé roky je v první polovině let s jednou výjimkou záporné a naopak druhá polovina let vykazuje kladné migrační saldo. Nejnižší záporné migrační saldo je hlavně díky nejvyššímu počtu vystěhovalých se středním vzděláním s maturitou v roce 1996, kdy dosáhlo hodnoty (-60). Druhé nejnižší migrační saldo je v roce 1993, kdy se vystěhovalo nejvíce obyvatel bez vzdělání, což činí převážně děti a druhým nejvyšším počtem středoškolsky vzdělaných obyvatel s maturitou. Zatímco průměr emigrantů bez vzdělání činí 31,6 %, tak v roce 1993, jejich počet činil 53. Nejvyšší kladné migrační saldo lze zaznamenat v roce 2003 a 2002 s hodnotami 35 a 33. V těchto letech jsou vysoké hodnoty převážně díky tomu, že se odstěhovalo nejméně lidí z hlediska vzdělání za celé sledované období a také díky vysokému počtu přistěhovalých lidí se středním vzděláním s maturitou i bez maturity. Pro rok 2002 je také charakteristické, že se odstěhovalo s výjimkou roku 1992 nejvíce osob s vysokoškolským vzděláním, a to 21. Vysokoškolské vzdělání má také po celé sledované období záporné migrační saldo, s výjimkou let 1994 a 1996, kdy bylo dosaženo nejvyšší kladné migrační saldo s hodnotou 2. Nejvyšší kladné migrační saldo je v roce 1997 u skupiny migrantů se základním vzděláním, protože v tomto roce se přistěhovalo nejvíce imigrantů s tímto druhem vzdělání.

Tab. 10 Migrační saldo SO ORP podle nejvyššího stupně dosaženého vzdělání v letech 1992 – 2004

Dokončené vzdělání	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Bez vzdělání	-1	-18	6	-13	-20	19	7	9	1	-1	18	9	6
Základní	-13	-5	-7	-1	-13	25	3	5	5	5	11	2	18
Střední bez maturity	11	-6	6	-20	-11	-4	3	5	0	1	13	10	-11
Střední s maturitou	-5	-23	-5	-2	-18	-4	-8	-6	-6	10	3	17	3
Vysokoškolské	-10	-5	0	-6	2	-7	-6	-2	-9	-3	-12	-3	-8
Celkem	-18	-57	0	-42	-60	29	-1	11	-9	12	33	35	8

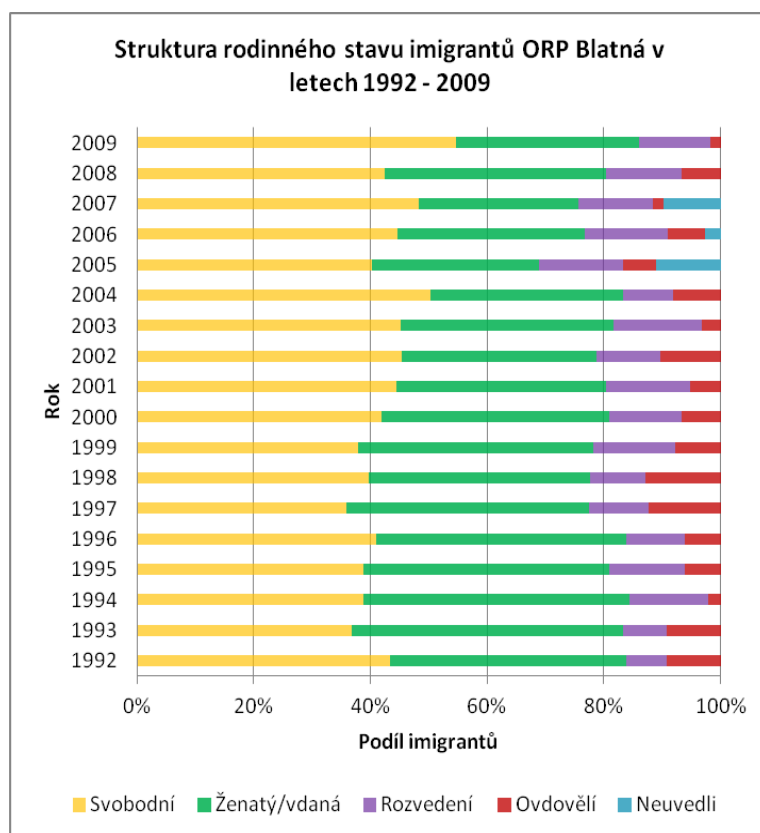
Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

3.2.3.3 Rodinný stav migrantů

V roce 2005 byla mezi čtyři základní kategorie rodinného stavu, tedy svobodní, ženatý/vdaná, rozvedení a ovdovělí přidána ještě možnost rodinný stav neuvádět, kterou celkově v SO ORP Blatná do roku 2009 využilo 60 migrantů. Jelikož rodinný stav úzce souvisí s věkem migrantů, tak vzhledem k tomu, že nejčastějšími migranty jsou lidé ve věku 20 – 29 let, tak nejčastěji udávaný rodinný stav je svobodní.

Mezi přistěhovalými tedy můžeme vidět, že převládají právě lidé svobodní a pak následují ženatí/vdané, rozvedení a ovdovělí. Tento trend platí zároveň i pro emigranty. Ženy mají převahu ve všech kategoriích rodinné stavu s výjimkou svobodných, kde se přistěhovalo o 42 a vystěhovalo o 47 mužů více než žen. Největší rozdíly jsou v kategorii migrantů ovdovělých, kde ženy tvoří 81 % přistěhovalých a dokonce 86 % vystěhovalých. Přestože je celkově více svobodných migrantů, tak mezi přistěhovalými bylo od roku 1993 až do roku 1999 více imigrantů kategorie ženatý/vdaná. Právě od roku 2000 narůstá velkým tempem křivka svobodných imigrantů, která dosáhla svého maxima v roce 2009, kdy se přistěhovalo 121 osob této skupiny. Pro vystěhovalý je pak maximum v roce 2008, s celkovým počtem 108 emigrantů, kteří uvedli rodinný stav svobodní.

Graf. 10 Struktura rodinného stavu imigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Z následující tabulky č. 11 je patrné, že nejvíce migračně ztrátové bylo období od roku 1992 – 1994, a to především rok 1993, kdy migrační saldo mělo hodnotu (-57). Toto období je charakteristické hlavně malým počtem přistěhovalých a vysokým počtem vystěhovalých mezi svobodnými. Právě v tomto tříletém období bylo dosaženo nejnižšího počtu přistěhovalých mezi svobodnými, rozvedenými a ovdovělými. Druhé nejnižší záporné migrační saldo je hned v období následujícím. I když má rok 1996 celkově nejnižší záporné migrační saldo (-60), tak období 1992 – 1994 dosahuje nižších hodnot, a to díky tomu, že v roce 1997 bylo poprvé dosaženo kladného migračního salda s hodnotou 29 a zároveň má tento rok nejvyšší kladné migrační saldo mezi ovdovělými. Rok 1996 je typický nejnižším záporným migračním saldem mezi svobodnými a kategorií ženatý/vdaná. Pro následující tři období je charakteristická vzrůstající tendence kladného migračního salda, přičemž maxima je dosaženo v roce 2006. Právě v roce 2006 bylo dosaženo nejvyšší migrační saldo hned ve dvou kategoriích, a to ženatý/vdaná a rozvedení a druhé nejvyšší kladné migrační saldo u skupiny svobodných. Svobodní dosáhli

nejvyššího migračního salda v roce 2007, tedy v posledním tříletém období a v témže roce bylo také dosaženo vůbec nejvyššího migračního salda za sledované období. Následný pokles v tomto období způsobil vysoký počet vystěhovalých mezi svobodnými v roce 2008.

Z hlediska rodinného stavu je tedy charakteristické, že celkově mají nejvyšší migrační saldo přistěhovalí mezi ovdovělými, ale mezi vystěhovalými dosahují maxima kladného salda skupiny svobodných a také ženatých. Tento trend není, jak již bylo zmiňováno i v jiné kapitole, vůbec příznivé pro vývoj obyvatelstva, jelikož se mladí svobodní lidé stěhují pryč a naopak přichází starší obyvatelstvo, tudíž zde bude menší počet obyvatel, kteří by chtěli zakládat rodiny, a to vede k dalšímu stárnutí obyvatelstva. Pokud se ale podíváme na vývoj, tak lze vidět, že počty svobodných přistěhovalých stoupají, což je pro vývoj obyvatelstva příznivé, ale nemusí to vždy znamenat, že se do sledovaného území stěhují mladí obyvatelé. Celorepublikový trend je takový, že lidé odkládají sňatky na pozdější dobu, nebo vůbec manželství neuzavřou a tudíž lze nárůst svobodných přičíst poklesu přistěhovalých v kategorii ženatý/vdaná.

Tab. 11 Migrační saldo SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 – 2009

rodinný stav	1992 - 1994	1995 - 1997	1998 - 2000	2001 - 2003	2004 - 2006	2007 - 2009
svobodní	-16,0	-21,0	-9,3	6,6	7,6	9,6
ženatý/vdaná	-9,0	-10,6	-1,0	4,3	7,6	6,0
rozvedení	-3,6	0,0	5,3	10,3	4,3	3,3
ovdovělí	3,6	7,3	5,3	5,3	2,0	-1,3
neuvedli	0,0	0,0	0,0	0,0	9,0	5,6
celkem	-25,0	-24,3	0,2	26,6	30,6	23,3

Zdroj: data ČSU, vlastní zpracování

3.2.4 Důvody stěhování

Důvody stěhování zjišťuje Český statistický úřad od roku 1966. Z počátku se rozlišovalo osm důvodů a tato škála byla rozšířena v roce 1986 o devátý důvod, a to následování rodinného příslušníka.

Z dlouhodobějšího hlediska lze konstatovat, že na území dnešní ČR hrály v minulých letech minulého století nejdůležitější roli pracovní důvody, mezi něž řadíme změny pracoviště a přiblížení se k pracovišti (Drbohlav, 1989). Podíl tohoto důvodu se postupně snižoval, zejména ve prospěch bytových důvodů a výrazně poklesl v 90. letech.

Podíl stěhování z pracovních důvodů se snížil od roku 1993 ze 7,8 % do roku 2001 na 5,5 %. V rámci stěhování z pracovních důvodů docházelo v průběhu těchto let ke zvyšování podílu důvodu přiblížení se k pracovišti na úkor důvodu změny pracoviště u stěhování mezi obcemi v rámci jednoho okresu, mezi okresy a i mezi jednotlivými kraji (Srb, 2005). K poklesu pracovních motivů dochází v devadesátých letech také na území Jihočeského kraje. V součtu obou důvodů zaznamenáváme pokles mezi obdobími 1992 – 1998 z 13,4 % na 9 % (Čekal, 2007).

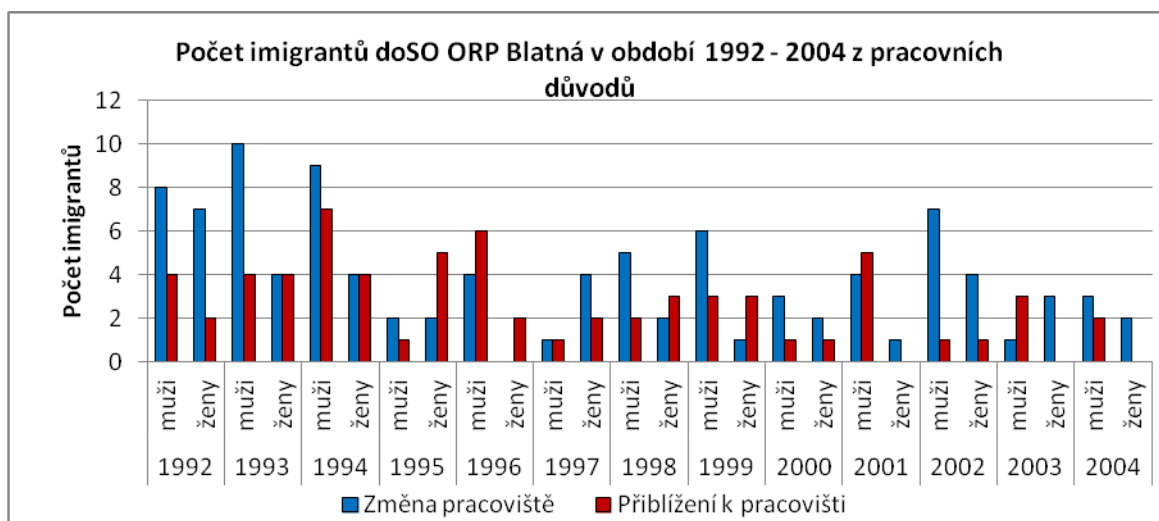
Tab. 12 Migrační saldo SO ORP Blatná v letech 1992 – 2004 podle důvodů stěhování

Důvod stěhování	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Změna pracoviště	-20	-6	2	-7	-8	-4	2	-3	-6	0	7	-1	-1
Přiblížení k prac.	-4	-3	4	-7	-5	-6	-4	-7	-11	-2	-12	-5	-9
Studium	2	-2	-2	-1	-10	0	-2	2	1	-3	2	-1	-2
Zdravotní důvody	2	3	-4	1	1	8	-1	6	3	-4	9	3	2
Sňatek	1	-10	-13	-3	-6	-14	-9	-6	-6	-6	-6	0	-3
Rozvod	-2	-1	0	-2	-1	2	1	2	2	5	4	1	3
Bytové důvody	3	4	1	5	-14	5	13	10	15	15	26	21	13
Násl. rodin. přísl.	-25	-35	2	-31	-35	21	-5	1	-6	-1	10	10	-1
Jiné důvody	25	-7	10	3	18	17	4	6	-1	8	-7	7	7
Neuvedli	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Z tabulky výše, můžeme vidět, že z ORP Blatná za práci lidé spíše odcházejí a tudíž tento správní obvod z tohoto důvodu migračně ztrácí. Pracovní důvody uvádějí převážně muži než ženy, a to jak mezi přistěhovalými, tak mezi vystěhovalými. Z hlediska pracovních důvodů má SO ORP Blatná kladné migrační saldo pouze v letech 1994, 1998 a 2002. Jak jsem již zmiňovala, tak uvádění motivu pracovní důvody se během devadesátých let snižovaly, a proto největší přírůstky imigrantů lze zaznamenat v letech 1992 až 1994, naopak nejnižší v roce 2000, 2003 a 2004, kdy se přistěhovalo pouze sedm lidí.

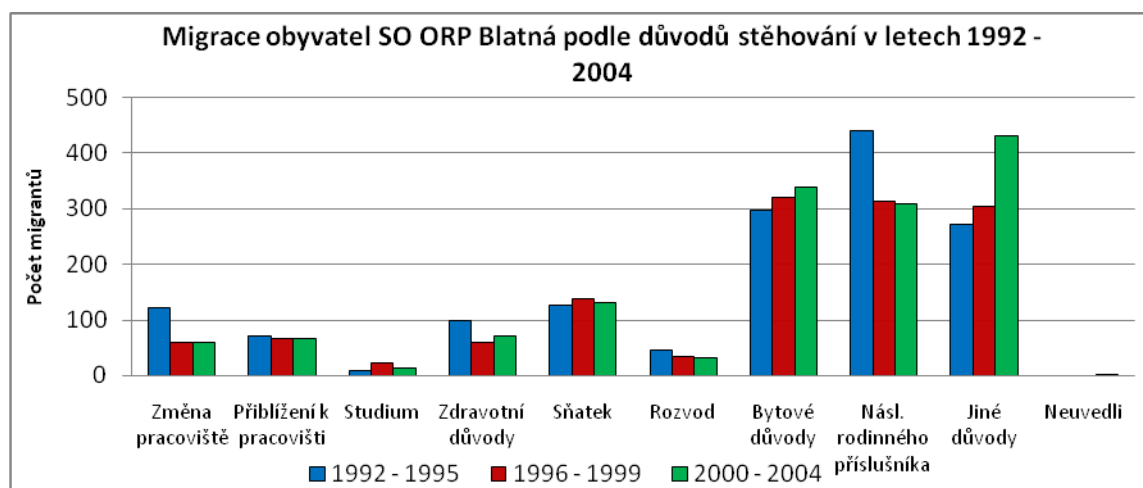
Graf č. 11



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Podíl zdravotních důvodů mírně vzrostl ve druhé polovině devadesátých let (Čekal, 2006). Zdravotními důvody se myslí jednak najít zdravější bydliště, ale také jako snaha přiblížit se ke zdravotním zařízením. Od roku 1993 do 1998 podíl zdravotních důvodů vzrostl ve sledování migrace mezi obcemi v okrese, mezi okresy v kraji i mezi kraji v ČR. Mezi kraji ovšem vzrostla hodnota pouze o 0,1 % (Srb, 2005). V ORP Blatná tento motiv migrace uvádí častěji ženy, a to jak mezi přistěhovalými, tak mezi vystěhovalými.

Graf č. 12



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Migrační saldo je z hlediska zdravotních důvodů převážně kladné a tento důvod patří, stejně jako pracovní důvody, mezi méně uváděné jak je možno vidět v grafu č. 12.

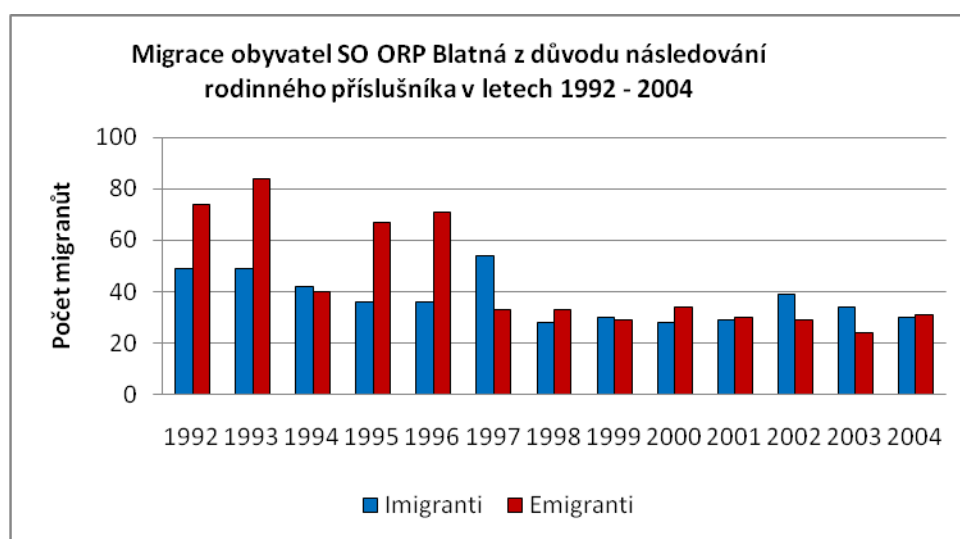
Záporné migrační saldo má ve většině let důvod studium. Důvodem je malé množství školských zařízení v zájmovém území, proto se lidé stěhují raději do Českých Budějovic a dalších větších center, kde jsou větší možnosti studovat.

Stěhování z důvodu sňatku je v úzké souvislosti se sňatečností. Na 100 sňatků připadalo v devadesátých letech 30 % stěhujících se novomanželů a častěji se stěhují nevěsty než ženiši (Srb, 2005). Stejný trend platí i pro mé sledované území. Mimo jednoho roku se stěhovalo více žen než mužů a migrační saldo je z hlediska tohoto důvodu většinou záporné. Pouze v roce 1992 se přistěhovalo za motivem sňatku o jednoho člověka více, než vystěhovalo. U rozvodu je to odlišné. Podíl pohlaví na tomto druhu stěhování je velmi vyrovnaný. Rozvod je druhý nejméně uváděný důvod stěhování a od roku 1997 až do roku 2004 má kladné migrační saldo.

Podíl bytových důvodů do poloviny devadesátých let na území ČR pomalu klesal, zřejmě v závislosti na poklesu nabídky bytů, poté dochází opět k mírnému nárůstu. V současné době patří mezi nejčastěji uváděné důvody. V Jihočeském kraji představovaly bytové důvody v devadesátých letech druhý nejčastěji uváděný motiv stěhování (Čekal, 2007). Bytové důvody patří i ve sledovaném ORP mezi nejčastěji uváděné příčiny stěhování, hlavně mezi imigranty, což se odvíjí v migračním saldu, které je mimo rok 1996 kladné. Od roku 2000 lze zaznamenat nejnižší počty vystěhovalých, naopak nejvyšší přírůstky obyvatel jsou v letech 2002 až 2004. Podíl pohlaví na tomto důvodu je poměrně vyrovnaný, mírně převládají ženy.

Následování rodinného příslušníka se zjišťuje od roku 1986. Tento důvod je jedinou příčinou stěhování většiny dětí, proto bylo zařazení tohoto motivu mezi důvody stěhování logické. Bytové důvody spolu s následováním rodinného příslušníka patří mezi nejčastěji uváděnými důvody stěhování (Aleš, 2001). Podíl pohlaví na tomto druhu stěhování je vyrovnaný, ale podíl imigrantů a emigrantů je odlišný. Ze začátku sledovaného období jasně převládají počty vystěhovalých, které se výrazně snížily po roce 1996, zejména ve prospěch jiných důvodů. Nejvíce obyvatel se z tohoto důvodu odstěhovalo v roce 1993, naopak nejvíce přistěhovalo v roce 1997, tedy v letech nejvyššího kladného i záporného salda.

Graf č. 13



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Lidé nejsou povinni uvádět přesný důvod stěhování, ve většině případů ani nelze uvést pouze jeden jediný důvod, proto jiné důvody tvoří velký podíl. Nejčastěji se tyto důvody vyskytují u vystěhovalých z Prahy, kteří mají největší obavy z porušování soukromí (Aleš, 2001). Stejně jako v ČR, tak i v ORP Blatná patří jiné důvody mezi nejčastější příčiny stěhování. Největší nárůst lze zaznamenat v období od roku 2000, a to jak mezi přistěhovalými, tak mezi vystěhovalými. Podíl mužů a žen na tomto druhu stěhování je jeden z nejvyrovnanějších mezi důvody a migrační saldo je převážně kladné.

Migrace v SO ORP Blatná převládá z třech důvodů, a to následování rodinného příslušníka, jiné a bytové důvody. Za ně se řadí sňatek, pracovní důvody, zdravotní důvody, rozvod a nejmenší procento migrantů, se stěhuje z důvodu studia. Mezi přistěhovalými je toto pořadí téměř stejné, jen před pracovní důvody se řadí imigrace z důvodů zdravotních. Největší kladné migrační saldo patří bytovým důvodům a nejvyšší záporné migrační saldo pak důvodům přiblížení se k pracovišti a sňatek.

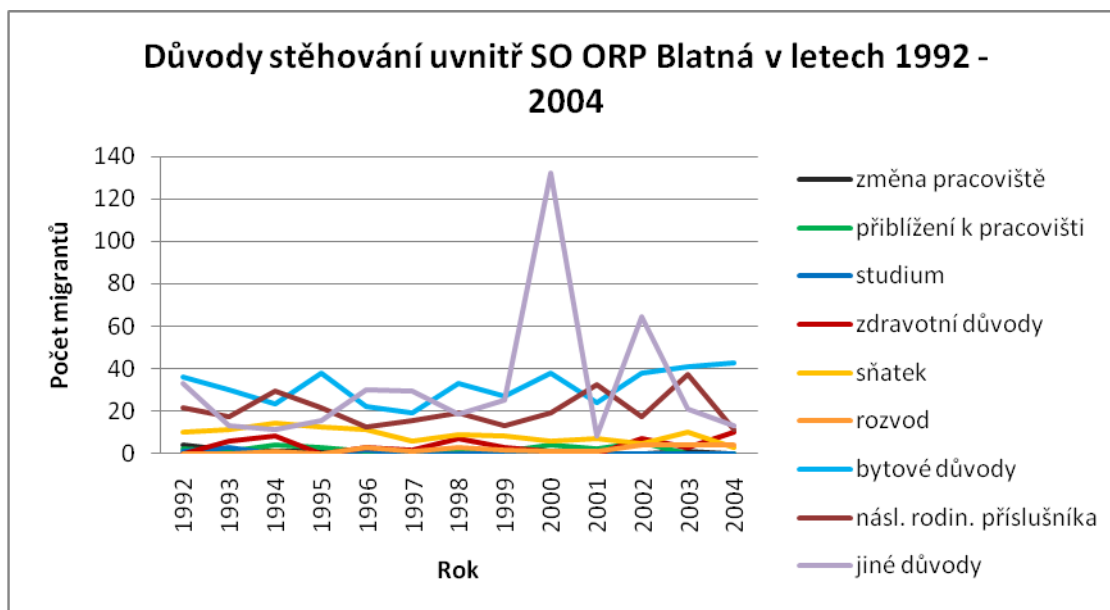
3.2.5 Migrace uvnitř SO ORP Blatná

Migrace obyvatel uvnitř SO ORP Blatná je charakteristická tím, že ve sledovaném období let 1992 — 2009 je mobilita obyvatel dynamičtější v její druhé polovině, a to i přesto, že v roce 2000 bylo dosaženo nejvyšší míry migrace. Celkově se za celé období přestěhovalo uvnitř zájmového území 1 938 osob, což je 23,6 % z celkového objemu

migrace. Ženy migrují častěji než muži i v rámci vnitřní migrace. Největší rozdíl mezi migrací mužů a žen je v roce 2000, kdy mužů se přestěhovalo o 105 méně než žen.

V rámci důvodů stěhování převládají bytové důvody, následování rodinného příslušníka a samozřejmě jiné důvody. Zbylé důvody stěhování nepřesáhli hodnotu 15 migrantů. Jiné důvody zaznamenaly během let 1992 – 2004 dva výkyvy, a to v roce 2000 a 2002. Tyto výkyvy mají jasné odůvodnění. V roce 1999 byl uveden do provozu ústav sociální péče Domov PETRA Mačkov v obci Mačkov a o rok déle byla většina obyvatel, kteří danou péči potřebovali, převezena z pečovatelského domu v Blatné do Mačkova. Právě proto v tomto roce lze zaznamenat největší počty vystěhovalých z města Blatná (146), ale i z města Sedlice a naopak nejvyšší počty přistěhovalých do obce Mačkov (116). Rok 2002 má podobné vysvětlení, protože tento rok byl uveden do provozu Domov důchodců v Blatné, kam byli přesunuti lidé z bývalého Domova důchodců v Lažanech, čili rok 2002 znamená pro obec Lažany migrační ztráty (43) a naopak do města Blatná obyvatelstvo přibýlo. Celkem se do města v roce 2002 přistěhovalo 92 osob.

Graf č. 14



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

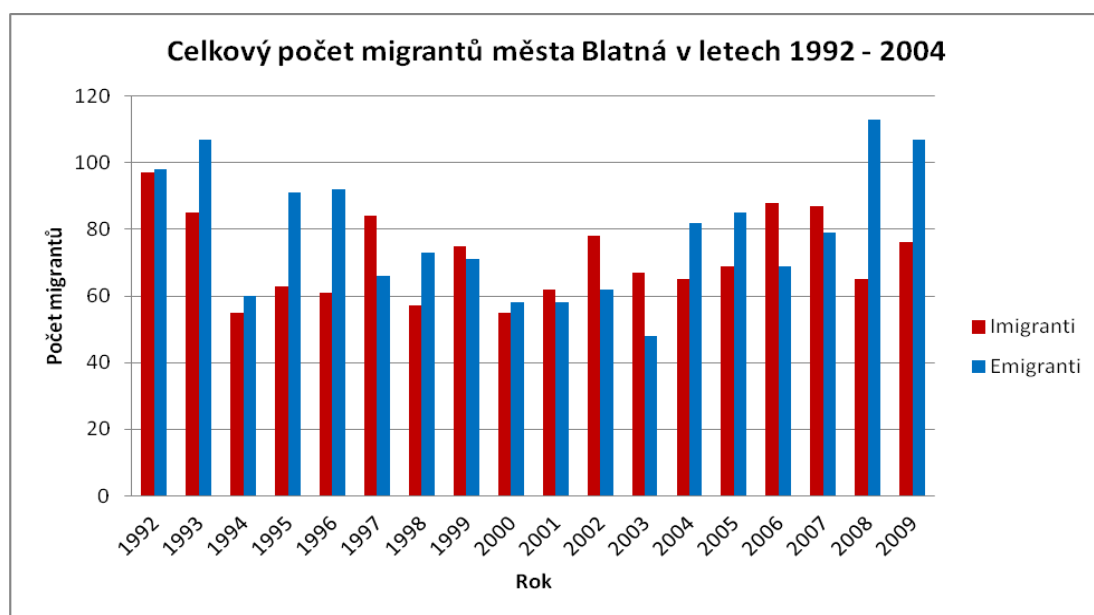
Nejčastějšími migranty jsou lidé se středním vzděláním bez maturity (506) a nejméně se uvnitř zájmového území stěhují vysokoškolsky vzdělané osoby (27). Mezi migranty má největší podíl (45 %) svobodný rodinný stav. Na vyšším počtu ovdovělých migrantů (181) má výrazný vliv postavení domova důchodců ve městě Blatná, o čemž se

více podrobně zmiňují v předchozím odstavci. Co se týče věku, tak nejčastější skupinou migrantů jsou lidé ve věku od 20 – 29 let a od 30 – 39, tedy převládá produktivní složka migrantů, poté předproduktivní a nejméně je migrantů v postproduktivním věku. Výjimku tvoří opět rok 2002, kdy předproduktivní složku převyšují lidé postproduktivní, a to díky již několikrát zmiňované výstavbě domova důchodců. Mimo města Blatná má nejnižší záporné migrační saldo obec Škvořetice, ze kterých se obyvatelstvo stěhovalo převážně v první polovině sledovaného období. Nejvyšší kladné migrační saldo vykazuje obec Mačkov, celkově za období 1992 – 2009 získal 94 osob. Lažany získaly druhý nejvyšší počet obyvatel (65), a to i přes velké ztráty v roce 2002.

3.2.6 Migrace města Blatná

Za období let 1992 – 2009 se v rámci města Blatná přesunulo celkem 4 214 osob. Z toho 1 506 (35,7 %) v rámci správního obvodu a 2 708 (64,3 %) mimo SO ORP ve vztahu ostatním regionům ČR. V obou případech město Blatná migrací obyvatele ztrácí. Vzhledem k celé České republice se do města Blatná přistěhovalo v období let 1992 – 2009 celkem 1 289 osob. Nejvýraznější počty imigrantů jsou patrné (graf č. 15) v letech 1992, 2006 a 2007, tedy zároveň v letech nejvyššího počtu imigrantů v rámci celého správního obvodu a právě v roce 2006 a také v roce 2003 Blatná vykazuje nejvyšší kladné migrační saldo (19).

Graf č. 15



Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

V rámci charakteristiky imigrantů převládají ženy. Nejčastěji uváděný rodinný stav je svobodný, jehož podíl se zvýšil zejména v posledních letech, neboť ještě v roce 2003 převládal rodinný stav ženatý/vdaná. Nejčastěji se do města Blatná stěhují osoby se středním vzděláním, ať už s maturitou nebo bez maturity. Bytové důvody v rámci imigrace tvoří 26 %, za to imigrace z důvodu studia se podílí pouze 0,99 %, a to v důsledku malého množství školských zařízení nejen v celém správním obvodu, ale i právě v Blatné. Jako druhý nejvíce uváděný důvod je následování rodinného příslušníka. Necelých 32 % imigrantů jsou lidé ve věku 20 – 29 let, následování věkovou kategorií 0 - 9 let. Nejvíce imigrantů se do Blatné stěhuje z hlavního města Prahy, z okresu Strakonice, Písek, Příbram a z okresu Plzeň-jih. Charakteristika emigrantů je téměř stejná jako imigrantů. Rovněž mezi emigranty převládá ženská část populace, stejně jako uvádění svobodného rodinného stavu. V rámci vzdělání vystěhovalých jsou oproti imigraci menší změny. Zatímco u přistěhovalých byly nejvyšší počty mezi středoškolsky vzdělanými, jak s maturitou tak bez ní, tak u emigrantů jasně převládá mobilita osob se středním vzděláním s maturitou. Také se navýšil počet emigrantů s vysokým vzděláním a naopak snížil počet se základním vzděláním. Migrační saldo v rámci vzdělání je kladné pouze u základního vzdělání a bez vzdělání, přičemž nejvíce lidí ztrácí střední vzdělání s maturitou a poté vysoké vzdělání. Jako důvod vystěhování je nejvíce uváděno následování rodinného příslušníka, které tvoří 27 %. Nejvyšší kladné migrační saldo mezi důvody má stěhování ze zdravotních důvodů (65) a dále kladné migrační saldo vykazují bytové důvody a rozvod. Nejnižší záporné migrační saldo je u následování rodinného příslušníka a pracovních důvodů. Věk emigrantů se nejčastěji pohybuje ve věkové kategorii 20 – 29 let, kde také migrační saldo vykazuje největší ztráty. Na druhém místě je věková kategorie 30 – 39 let. Jak jsem již zmiňovala, tak město migrací ztrácí. Nejvýraznější nárůst emigrantů je patrný v roce 2009 a 2008, tedy v letech nejnižšího záporného migračního salda (-48). Celkově tedy město Blatná vzhledem k ČR za celé sledované období migrací ztratilo 130 osob.

ZÁVĚR

Tato bakalářská práce hodnotí vývoj migrace obyvatel ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Blatná, dále jen SO ORP, v letech 1992 – 2009. Migrace je velmi dynamický jev, který podléhá častým změnám. Na základě zjištěných výsledků, je možné vyvodit několik závěrů.

Jedním z hlavních trendů je snižování migrační mobility v SO ORP Blatná a to do roku 2000. Poté dochází k mírnému nárůstu a opětovnému poklesu. Rokem 2003 ale dochází k prudkému růstu migrační mobility až do konce sledovaného období, ovšem migrační objem již nevykázal takové hodnoty jako na začátku, tedy v roce 1992 a 1993. Z hlediska migračního salda SO ORP Blatná získal za celé sledované období 95 lidí. Blatensko je migračně atraktivní jednak z důvodu dobrého životního prostředí, ale také poklidného a venkovského osídlení což láká hlavně starší obyvatelstvo, které chce své stáří prožít mimo ruch velkých měst. Tento druh migrace není pro SO ORP Blatná ale příznivý, neboť je zde velký problém stárnutí populace a navíc díky imigraci starších osob má Blatensko nejstarší obyvatelstvo v rámci Jihočeského kraje. Průměrný věk v roce 2010 byl 41,9 let a stále narůstá. Absolutně nejvíce obyvatel v rámci imigrace získalo město Blatná a další větší obce jako Bělčice, Kadov, či druhé město Sedlice, ovšem z hlediska migračního salda nejvíce získalo město Blatná a obec Lažany a město Blatná se stalo nejvíce ztrátové.

Při hodnocení migrace podle charakteristik migrantů, tak je zde z hlediska pohlaví patrně vyšší mobilita žen. Mezi další hlediska patří věk. Nejvyšší intenzitu migrantů neboli objem migrace, zaznamenávají pětileté věkové kategorie od 20 do 34 let a poté děti ve věku 0 – 4 let, což jsou děti ,kteří následují své rodiče zejména ve věku 25 – 34 let. Migrační saldo dosahuje nejvyšších hodnot u věkové kategorie 55 – 59 let. Co je ale podstatnější, že od 45 do 95 let nebylo vykázáno žádné záporné migrační saldo a nejnižších hodnot je dosahováno u osob ve věku 20 – 29 let, z čehož tedy vyplývá to, že v SO ORP Blatná stále více přibývá staršího obyvatelstva a mladší odchází pryč, což má velmi výrazný podíl na stárnutí obyvatelstva v tomto regionu. Věková struktura migrantů má blízký vztah s rodinným stavem migrantů. Celorepublikový trend, odkládání sňatků a dětí se projevil i v tomto regionu, neboť většinu migrantů, především tedy emigrantů tvoří svobodní lidé. V posledních letech dochází v Jihočeském kraji, včetně SO ORP Blatná ke zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva, ovšem migrace působí spíše proti tomuto

trendu, neboť zájmové území výrazně ztrácí vzdělanější obyvatelstvo, zejména vysokoškolsky vzdělané. Nejvyšší kladné migrační saldo zaznamenává základní vzdělání.

Při zkoumání migrační motivace došlo hned k několika výrazným skokům, a to hlavně mezí třemi nejčastěji uváděnými důvody stěhování, jimiž jsou bytové a jiné důvody a následování rodinného příslušníka. Mezi imigranty došlo od roku 1992 do 2009 k velkému nárůstu bytových důvodů, což může být spojeno například s dostavbou nového sídliště či uvedením do provozu domova důchodců. V rámci migrantů celkově došlo k výraznému poklesu u důvodu následování rodinného příslušníka, a to ve prospěch jiných důvodů, které naopak vykazují razantní nárůst. Pokles vykazují také pracovní důvody, především změna pracoviště. Jedním z důvodů může být například zvyšující se osobní automobilizace a zlepšování dopravní infrastruktury, která umožňuje lidem za práci pouze dojíždět, nikoliv se stěhovat.

Dominantní postavení mezi migračními toky je vazba s Jihočeským krajem, respektive s okresem Strakonice. S velkým odstupem pak za Jihočeským krajem stojí Plzeňský, Středočeský kraj a hlavní město Praha. SO ORP Blatná má v rámci Plzeňského kraje nejsilnější vazby s okresem Plzeň-jih a v rámci Středočeského s okresem Příbram.

Migrace uvnitř správního obvodu, ale i migrace města Blatná má stejnou tendenci. Migranti jsou nejčastěji v produktivním věku, převážně 20 – 29 let, svobodní a se středním vzděláním. Je zde ale vykázán poměrně vysoký počet migrantů ovdovělých, a to ze dvou důvodů: otevření ústavu sociální péče v obci Mačkov a domova důchodců v Blatné. Město Blatná má nejvýraznější migrační vazby s hlavním městem Prahou, okresem Strakonice, Písek, Příbram a Plzeň-jih. V rámci vnitřní migrace vykazuje nejnižší záporné migrační saldo město Blatná, naopak nejvyšší kladné saldo obec Mačkov, díky již zmiňovanému pečovatelskému domu, který byl postaven v roce 1999.

SEZNAM ZDROJŮ

- ADEY, P. (2010): *Mobility*. London – New York, Routledge, 267 s.
- ALEŠ, M. (2001): Vnitřní migrace v České republice v letech 1980 – 1999. *Demografie*, 43 (3): s. 187 – 201.
- ANDRLE, A. (2000): Vnitrostátní stěhování. *Moderní obec*, 10, s. 28 – 29.
- BARTOŇOVÁ, D. (1997): Demografické aspekty vnitřní a zahraniční migrace v České republice v 90. letech. *Demografie*, 39 (4), s. 248 – 256.
- BARTOŇOVÁ, D., DRBOHLAV, D. (1993): Migrační atraktivita v regionálním pohledu (okresy ČR v letech 1961 – 1991). *Demografie*, 2, s. 95 – 107.
- BLEHA, B., POPJAKOVÁ, D. (2007) ležité determinant budoucího vývoja na lokálnej úrovni – príklad Petržalky. *Geografický časopis*, 59 (3), s. 265 – 291.
- BURCIN, B., FIALOVÁ, L., RYCHTAŘÍKOVÁ, J. a kol. (2010): *Demografická situace České republiky. Proměny a kontexty 1993 – 2008*. Praha, Sociologické nakladatelství, 238 s.
- ČEKAL, J. (2006): Jihočeský kraj: regionálně geografická analýza prostorové mobility obyvatelstva. Disertační práce. Brno, Přírodovědecká fakulta MU.
- ČEKAL, J. (2007): Vymezování migračních regionů v kontextu změn základních funkcí migrace (na příkladu Jihočeského kraje). *Geografie*, 112 (4), s. 361 – 372.
- ČEKAL, J. (2009): Migrace obyvatel v regionu Českých Budějovic v letech 1992 – 2004. In: Kubeš, J. a kol.: *Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II*. Banská Bystrica: Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 73 – 86.
- ČERMÁK, Z. (1991): Základní rysy migrace v ČSFR. *Demografie*, 33 (1), s. 28 – 30.
- ČERMÁK, Z. (1997): Geografické aspekty vnitřní migrace v České republice. *Demografie*, 39 (4), s. 242 – 248.

DRBOHLAV, D. (1990): Migrační motivace, regionální a sídelní preference obyvatelstva – teoretická východiska v československé a zahraniční literatuře. Praha, Geografický ústav ČSAV, s. 358 – 374.

DRBOHLAV, D., BLAŽEK, J. (1992): Typologie a podmíněnosti migrace obyvatelstva podle okresů České republiky. (Na pozadí sociálně geografického prostředí). Sborník ČGS, 4, s. 209 – 231.

FALŤÁN, L'. (1990): Migrácia a jej sociálne dosledky na charakter vidieckych sídiel. Sociológia, 4, s. 433 – 442.

HAMPL, M., MÜLLER, J. (1995): Regionální organizace dlouhodobých migračních procesů v České republice. Sborník ČGS, 100 (2), s. 37 – 77.

HAVEL, R. (2003): Pohyb obyvatel podle správních obvodů obcí s rozšířenou působností v roce 2003. Demografie, 4, s. 290 – 297.

JURČOVÁ, D. (2005): Slovník demografických pojmů, Bratislava, Inštitút informatiky a statistiky, 72 s.

KALIBOVÁ, K., PAVLÍK, Z., VODÁKOVÁ, A. (2009): Demografie nejen pro demografy. Praha, Sociologické nakladatelství (SLON), 241 s.

KELLER, J., TVRDÝ, L. (2006): Dojíždění a stěhování. Ekonom, 48, s. 72 – 73.

KING, R. (2008): Atlas lidské migrace. Praha, Mladá fronta 2008, 192 s.

KLUFOVÁ, R. (2008): Základy demografie. České Budějovice, Ekonomická fakulta JCU, 205 s.

KNAUSOVÁ, I. (2008): Základy demografie I., II. Olomouc, Univerzita Palackého, 69 s.

KNOX, P. L. a kol. (2010): Places and regions in global context: human geography. Upper Saddle River, Prentice-Hall, 515 s.

KOCANDOVÁ, J. (2009): Migrace v regionu Českých Budějovic od roku 1992. Diplomová práce. České Budějovice, Pedagogická fakulta JČU.

KORČÁK, J. (1972): Populační vývoj jižních Čech. Sborník Československé společnosti zeměpisné, 77 (1), s. 29 – 36.

KUČERA, M. (2008): Padesát let hodnocení populačního vývoje České republiky. Demografie, 4.

KUPISZEWSKI, M., DRBOHLAV, D., REES, P., DURHAMOVÁ, H. (1999): Vnitřní migrace a regionální populační dynamika – Česká republika na pozadí evropských trendů. Geografie, Sborník ČGS, 104 (2), s. 89 – 105.

PAVLÍK, Z. a kol. (1986): Základy demografie. Praha, Academia, 732 s.

PAVLÍK, Z. a kol. (2002): Populační vývoj České republiky 1990 – 2002. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra demografie a geodemografie, 98 s.

POLÁŠEK, V. (2005): Vnitřní stěhování v ČR 1991 až 2004. Olomouc: Český statistický úřad, 90 s.

POPJAKOVÁ, D. (2006): Petržalka – migračná snímka urbánnej struktury Bratislavy na prelome tisícročí. Geografická revue, 2/2. Fakulta porodných vied Univerzity Mateja Bela, Banská Bystrica, s. 416 – 424.

POPJAKOVÁ, D. (2007): Zmeny vekovej struktury migrantov v ostatnom decéniu (príklad Petržalky – urbánnej struktury Bratislavy). Demografie, 49 (4), s. 307 – 320.

RAVENSTEIN, E. G. (1885): The Laws of Migration. Journal of the Royal Statistical Society, 48, s. 167 – 227.

ROUBÍČEK, V. (1997): Úvod do demografie. Praha, CODEX Bohemia, 352 s.

RŮŽKOVÁ, J., ŠKRABAL J. (2006): Historický lexikon obcí České republiky 1869 – 2005, Praha, Český statistický úřad, s. 246 – 257.

SRB, V. (2001): Zahraniční stěhování obyvatelstva na území českých zemí 1870 – 2000. Demografie, 3, s. 202 – 208.

SRB, V. (2005): Vnitrostátní stěhování v České republice podle důvodů a druhů stěhování 1993 – 2001. Demografie, 47 (1), s. 67 – 70.

SRB, V., ANDRLE, A. (1997): Vnitřní stěhování v České republice 1993 – 1995 podle vzdělání. Demografie, 39 (4), s. 300 – 301.

SRB, V., HRUŠKOVÁ, V. (2003): Jakou migrační politiku České republiky do roku 2050?. Demografie, 1, s. 42 – 65.

SUNEGA, P. (2002): Dráhy bydlení v ČR 1960 – 2001. Praha, Sociologický ústav Akademie věd ČR, 97 s.

VOBECKÁ, J. (2010): Kam se Češi stěhují? Sociální a demografické charakteristiky residenční migrace. Demografie, 52 (4), s. 266.

VOTLUČKA, V. (1970): Vliv migrace na vývoj obyvatelstva. Demografie 12 (1), s. 23 – 26.

VOŽENÍLEK, V. (2002): Zásady tvorby mapových výstupů. Olomouc, Univerzita Palackého Olomouc, Přírodovědecká fakulta, s. 10 – 11.

WIENDL, J. (1970): Výsledky průzkumu příčin mechanického pohybu obyvatelstva v jižních Čechách. Demografie, 1, s. 37 – 47.

INTERNETOVÉ ZDROJE:

Český statistický úřad Jihočeský kraj [online], (29. 10. 2011): Časové řady ORP dle ukazatelů.

http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/casove_rady_orp?OpenDocument&TableRow=1.5#1

Český statistický úřad Jihočeský kraj [online], (29. 10. 2011): Vybrané ukazatele – ORP Blatná.

http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/vybrane_ukazatele_orp_blatna

Český statistický úřad Jihočeský kraj [online], (29. 10. 2011): Charakteristika obcí a podnikatelská sféra – ORP Blatná k 31. 12. 2010

http://www2.czso.cz/x/redakce.nsf/i/charakteristika_obci_a_podnikatelska_sfera_blatna

Český statistický úřad Jihočeský kraj [online], (3. 11. 2011): Vybrané ukazatele ORP Blatná

[http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/blatna/\\$File/blatna.pdf](http://www.czso.cz/x/redakce.nsf/i/blatna/$File/blatna.pdf)

Integrovaný portál MPSV [online], (15. 11. 2011): Statistiky nezaměstnanosti z územního hlediska. Nezaměstnanost POÚ a ORP.

http://portal.mpsv.cz/sz/stat/nz/uzem/?_piref37_240429_37_240428_240428.statse=200000000011&_piref37_240429_37_240428_240428.statse=200000000013&_piref37_240429_37_240428_240428.send=send&_piref37_240429_37_240428_240428.stat=2000000000054&_piref37_240429_37_240428_240428.obdobi=C&_piref37_240429_37_240428_240428.rok=2005&_piref37_240429_37_240428_240428.uzemi=35&ok=Vybrat

Sbírka zákonů [online], (17. 2. 2011), Vyhláška ministerstva vnitra ze dne 15. srpna 2002 o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností
<http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/sbirka/2002/sb138-02.pdf>

Projekt Jihočeského kraje [online], (28. 10. 2011): Informační brožura SO ORP Blatná
http://partnerstvi.kraj-jihocesky.cz/storage/1210147102_sb_blatna_obal_stranky.pdf

Český statistický úřad [online], (15. 11. 2011): Správní obvod ORP Blatná
[http://www.czso.cz/xec/edicniplan.nsf/t/C5004E1F61/\\$File/3101.pdf](http://www.czso.cz/xec/edicniplan.nsf/t/C5004E1F61/$File/3101.pdf)

SEZNAM TABULEK, GRAFŮ A MAP

A) Tabulky

- Tab. č. 1 - Přirozený pohyb obyvatelstva v SO ORP Blatná v letech 2001 — 2010
- Tab. č. 2 - Hustota zalidnění a průměrná věková struktura obyvatelstva v SO ORP Blatná
- Tab. č. 3 – Struktura obyvatelstva podle pohlaví v SO ORP Blatná v letech 2001, 2005 a 2010
- Tab. č. 4 – Srovnání struktury obyvatelstva podle věkových kategorií v SO ORP Blatná s vyššími územními celky v roce 2008
- Tab. č. 5 – Vývoj migrace obyvatel SO ORP Blatná v letech 1992 — 2009
- Tab. č. 6 – Součet migračních toků SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 — 2009
- Tab. č. 7 – Migrační saldo SO ORP Blatná podle věkových skupin za období 1992 — 2009
- Tab. č. 8 – Průměrný věk obyvatel a migrantů SO ORP Blatná v letech 2001 — 2009
- Tab. č. 9 – Intenzita migrace obyvatelstva SO ORP Blatná v období let 1992 — 1997 a 1999 — 2004 podle stupně nejvyššího dokončeného vzdělání
- Tab. č. 10 – Migrační saldo SO ORP Blatná podle nejvyššího stupně dosaženého vzdělání v letech 1992 — 2004
- Tab. č. 11 – Migrační saldo SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 — 2009
- Tab. č. 12. Migrační saldo SO ORP Blatná v letech 1992 — 2004 podle důvodů stěhování

B) Grafy

- Graf č. 1 – Obce SO ORP Blatná podle počtu obyvatel v roce 2010
- Graf č. 2 – Vývoj míry nezaměstnanosti v SO ORP Blatná v letech 2005 — 2010
- Graf č. 3 – Vývoj počtu obyvatel v SO ORP Blatná v letech 1869 — 2010
- Graf č. 4 – Vývoj počtu obyvatel ve městě Blatná a v jeho zázemí v letech 1869 — 2010
- Graf č. 5 – Vývoj sňatečnosti a rozvodovosti v SO ORP Blatná v letech 2001 — 2010
- Graf č. 6 – Rozdělení obyvatel SO ORP Blatná podle vzdělání v roce 2010
- Graf č. 7 – Podíl imigrantů do SO ORP Blatná z okresů Jihočeského kraje (1992 — 2009)
- Graf č. 8 – Zastoupení věkových kategorií imigrantů SO ORP Blatná (1992 — 2008)
- Graf č. 9 – Počet emigrantů SO ORP Blatná podle vybraného druhu vzdělání v letech 1992 — 2004
- Graf č. 10 – Struktura rodinného stavu imigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 — 2009
- Graf č. 11 – Počet imigrantů do SO ORP Blatná v období 1992 — 2004 z pracovních důvodů
- Graf č. 12 – Migrace obyvatel SO ORP Blatná podle důvodů stěhování v letech 1992 — 2004
- Graf č. 13. - Migrace obyvatel SO ORP Blatná z důvodu následování rodinného příslušníka v letech 1992 — 2004
- Graf č. 14 – Důvody stěhování uvnitř SO ORP Blatná v letech 1992 — 2004

Graf č. 15 – Celkový počet migrantů města Blatná v letech 1992 – 2004

C) Mapy

Mapa č. 1 – Hrubá míra objemu migrace obcí SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Mapa č. 2 – Migrační saldo obcí SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Mapa č. 3 – Hrubá míra objemu migrace SO ORP Blatná ve vztahu ke krajům ČR v letech 1992 – 2009

Mapa č. 4. – Hrubá míra migračního salda SO ORP Blatná ve vztahu ke krajům ČR v letech 1992 – 2009

SEZNAM PŘÍLOH

Tab. č. 13 Vývoj migrace obyvatel v SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Tab. č. 14 Vývoj migrace v SO ORP Blatná v různých časových intervalech (1992 – 2009)

Tab. č. 15 Přistěhovalí do SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 – 2009

Tab. č. 16 Vystěhovalí ze SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 – 2009

Tab. č. 17 Přistěhovalí do SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009

Tab. č. 18 Vystěhovalí ze SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 - 2009

Tab. č. 19 Součet migračních toků SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009

Tab. č. 20 Přistěhovalí do obcí SO ORP Blatná v rámci ČR v letech 1992 – 2009

Tab. č. 21 Vystěhovalí z obcí SO ORP Blatná v rámci ČR v letech 1992 – 2009

Tab. č. 22 Věková struktura imigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Tab. č. 23 Věková struktura emigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Tab. č. 24 Počet přistěhovalých do SO ORP Blatná podle vzdělání v letech 1992 – 2009

Tab. č. 25 Počet vystěhovalých ze SO ORP Blatná podle vzdělání v letech 1992 – 2009

Tab. č. 26 Počet přistěhovalých do SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 – 2009

Tab. č. 27 Počet vystěhovalých ze SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 – 2009

Tab. č. 28 Migrace obyvatel SO ORP Blatná za období 1992 – 2004 podle důvodů stěhování

Tab. č. 29 Počet vystěhovalých v rámci migrace uvnitř SO ORP Blatná v letech 1992 – 2004

Tab. č. 30 Počet přistěhovalých v rámci migrace uvnitř SO ORP Blatná v letech 1992 – 2004

PŘÍLOHY

Tab. č. 13 Vývoj migrace obyvatel v SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Rok	Počet obyvatel	Přistěhovalý				Vystěhovalý				Migrační objem			HMMO (v ‰)	Migrační saldo	HMMS (v ‰)
		ženy	muži	celkem	HMI (v ‰)	ženy	muži	celkem	HME (v ‰)	ženy	muži	celkem			
1992	14295	109	96	205	14,34	118	105	223	15,60	227	201	428	29,94	-18	-1,26
1993	14238	101	84	185	12,99	139	103	242	17,00	240	187	427	29,99	-57	-4,00
1994	14213	79	68	147	10,34	88	59	147	10,34	167	127	294	20,69	0	0,00
1995	14153	82	65	147	10,39	95	94	189	13,35	177	159	336	23,74	-42	-2,97
1996	14013	75	74	149	10,63	118	91	209	14,91	193	165	358	25,55	-60	-4,28
1997	13961	106	81	187	13,39	81	77	158	11,32	187	158	345	24,71	29	2,08
1998	13896	86	70	156	11,23	77	80	157	11,30	163	150	313	22,52	-1	-0,07
1999	13870	87	69	156	11,25	77	68	145	10,45	164	137	301	21,70	11	0,79
2000	13837	71	65	136	9,83	75	70	145	10,48	146	135	281	20,31	-9	-0,65
2001	13672	74	79	153	11,19	76	65	141	10,31	150	144	294	21,50	12	0,88
2002	13622	87	78	165	12,11	74	58	132	9,69	161	136	297	21,80	33	2,42
2003	13629	83	70	153	11,23	54	64	118	8,66	137	134	271	19,88	35	2,57
2004	13597	80	81	161	11,84	93	60	153	11,25	173	141	314	23,09	8	0,59
2005	13586	109	100	209	15,38	80	108	188	13,84	189	208	397	29,22	21	1,55
2006	13620	119	101	220	16,15	68	89	157	11,53	187	190	377	27,68	63	4,63
2007	13729	129	105	234	17,04	72	95	167	12,16	201	200	401	29,21	67	4,88
2008	13901	100	93	193	13,88	115	96	211	15,18	215	189	404	29,06	-18	-1,29
2009	13979	127	94	221	15,81	102	98	200	14,31	229	192	421	30,12	21	1,50

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 14 Vývoj migrace v SO ORP Blatná v různých časových intervalech (1992 – 2009

3-leté intervaly	Přistěhovalí			Vystěhovalí			Celkem		
	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem
Objem 1992-1994	289	248	537	345	267	612	634	515	1149
roční průměr	96,3	82,7	179,0	115,0	89,0	204,0	211,3	171,7	383,0
Objem 1995-1997	263	220	483	294	262	556	557	482	1039
roční průměr	87,7	73,3	161,0	98,0	87,3	185,3	185,7	160,7	346,3
Objem 1998-2000	244	204	448	229	218	447	473	422	895
roční průměr	81,3	68,0	149,3	76,3	72,7	149,0	157,7	140,7	298,3
Objem 2001-2003	244	227	471	204	187	391	448	414	862
roční průměr	81,3	75,7	157,0	68,0	62,3	130,3	149,3	138,0	287,3
Objem 2004-2006	308	282	590	241	257	498	549	539	1088
roční průměr	102,7	94,0	196,7	80,3	85,7	166,0	183,0	179,7	362,7
Objem 2007-2009	356	292	648	289	289	578	645	581	1226
roční průměr	118,7	97,3	216,0	96,3	96,3	192,7	215,0	193,7	408,7

6-leté intervaly	Přistěhovalí			Vystěhovalí			Celkem		
	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem
Objem 1992-1997	552	468	1020	639	529	1168	1191	997	2188
roční průměr	92,0	78,0	170,0	106,5	88,2	194,7	198,5	166,2	364,7
Objem 1998-2003	488	431	919	433	405	838	921	836	1757
roční průměr	81,3	71,8	153,2	72,2	67,5	139,7	153,5	139,3	292,8
Objem 2004-2009	664	574	1238	530	546	1076	1194	1120	2314
roční průměr	110,7	95,7	206,3	88,3	91,0	179,3	199,0	186,7	385,7

Dlouhodobý průměr	Přistěhovalí			Vystěhovalí			Celkem		
	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem	ženy	muži	celkem
Objem 1992-2000	796	672	1468	868	747	1615	1664	1419	3083
roční průměr	88,4	74,7	163,1	96,4	83,0	179,4	184,9	157,7	342,6
Objem 2001-2009	908	801	1709	734	733	1467	1642	1534	3176
roční průměr	100,9	89,0	189,9	81,6	81,4	163,0	182,4	170,4	352,9
Objem 1992-2009	1704	1473	3177	1602	1480	3082	3306	2953	6259
roční průměr	94,7	81,8	176,5	89,0	82,2	171,2	183,7	164,1	347,7

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 15 Přistěhovalí do SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 – 2009

Kraj ČR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Hl. m. Praha	38	25	16	37	25	32	32	23	26	25	28	35	33	26	36	34	39	44
Středočeský	15	27	25	24	22	36	17	16	21	38	22	21	27	39	45	26	31	44
Jihočeský	77	72	50	44	48	67	63	57	37	51	64	48	41	71	55	84	64	74
Plzeňský	57	25	36	21	31	26	25	36	34	21	30	33	39	49	49	56	33	38
Karlovarský	3	12	5	2	5	2	4	1	3	0	7	2	5	2	4	3	4	1
Ústecký	7	8	8	7	9	4	6	0	6	7	5	4	6	6	7	16	6	8
Liberecký	4	4	0	2	0	0	1	7	4	0	0	0	0	4	4	2	3	0
Královéhradecký	1	0	2	0	1	2	0	0	0	0	1	0	4	0	5	1	0	2
Pardubický	3	2	1	0	2	12	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	2	0
Vysočina	0	4	2	2	1	1	2	1	1	1	3	1	4	2	1	0	2	2
Jihomoravský	0	1	1	4	2	1	2	3	1	2	1	3	1	6	6	4	5	1
Olomoucký	0	0	0	2	1	1	2	0	0	5	2	0	0	1	0	2	0	0
Zlínský	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	2	0	1	0
Moravskoslezský	0	5	1	2	2	2	1	10	3	2	2	4	0	2	5	6	3	7
Celkem	205	185	147	147	149	187	156	156	136	153	165	153	161	209	220	234	193	221

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 16 Vystěhovalí ze SO ORP Blatná v rámci krajů ČR v letech 1992 – 2009

Kraje ČR	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Hl. m. Praha	33	30	23	38	35	15	28	34	18	25	29	21	34	37	27	35	33	34
Středočeský	32	30	16	31	36	34	28	17	28	30	18	16	22	26	42	35	29	49
Jihočeský	93	117	58	59	65	62	62	38	53	47	39	47	48	75	52	49	85	67
Plzeňský	46	44	28	34	45	31	19	26	32	27	26	23	24	31	24	28	38	36
Karlovarský	6	5	3	11	2	3	1	5	1	1	7	1	1	2	1	1	5	4
Ústecký	6	7	4	0	7	2	10	1	1	2	7	5	5	0	3	5	6	2
Liberecký	0	1	0	4	2	2	2	0	0	0	0	2	3	2	1	5	1	0
Královéhradecký	2	3	8	0	7	1	1	3	0	0	2	0	3	2	1	0	0	0
Pardubický	4	0	1	3	1	5	4	13	0	4	0	1	0	1	1	1	3	1
Vysočina	0	4	2	2	3	0	1	4	0	2	2	1	2	4	1	3	2	1
Jihomoravský	1	0	2	2	0	0	1	4	7	1	1	1	1	7	2	5	7	3
Olomoucký	0	0	0	4	0	0	0	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Zlínský	0	0	0	0	5	0	0	0	0	1	1	0	3	0	0	0	1	0
Moravskoslezský	0	1	2	1	1	3	0	0	1	0	0	0	7	1	2	0	1	1
Celkem	223	242	147	189	209	158	157	145	145	141	132	118	153	188	157	167	211	200

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 17 Přistěhovalí do SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009

Jihočeský kraj	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
České Budějovice	11	8	3	2	2	5	1	3	2	3	1	5	1	5	2	4	13	11
Český Krumlov	11	2	1	5	1	6	1	1	1	2	1	2	3	1	2	1	2	2
Jindřichův Hradec	0	1	3	1	6	1	2	3	1	4	0	3	0	3	1	10	4	5
Písek	10	19	4	14	7	12	19	3	5	13	24	18	8	26	21	25	14	24
Prachatice	3	10	4	5	1	2	7	9	5	2	8	6	2	4	7	9	2	1
Strakonice	40	30	30	14	29	40	25	32	22	27	29	14	25	31	22	28	26	26
Tábor	2	2	5	3	2	1	8	6	1	0	1	0	2	1	0	7	3	5
Celkem	77	72	50	44	48	67	63	57	37	51	64	48	41	71	55	84	64	74

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 18 Vystěhovalí ze SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009

Jihočeský kraj	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
České Budějovice	11	7	4	4	11	3	4	7	6	5	2	6	8	2	7	4	10	15
Český Krumlov	2	5	1	1	0	1	3	1	0	5	2	1	1	2	0	2	1	0
Jindřichův Hradec	1	0	4	2	1	2	0	1	0	0	1	1	1	2	1	2	1	2
Písek	17	24	5	7	18	17	29	11	9	16	17	9	13	26	11	17	24	20
Prachatice	11	17	2	9	4	2	5	1	1	3	0	5	9	11	5	3	4	2
Strakonice	49	58	39	35	30	34	20	15	34	18	14	23	13	32	27	21	45	27
Tábor	2	6	3	1	1	3	1	2	3	0	3	2	3	0	1	0	0	1
Celkem	93	117	58	59	65	62	62	38	53	47	39	47	48	75	52	49	85	67

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 19 Součet migračních toků SO ORP Blatná v rámci Jihočeského kraje v letech 1992 – 2009

Jihočeský kraj	Imigranti	%	Emigranti	%	Migrační objem	%	Migrační í saldo	%
České Budějovice	82	7,7	116	10,4	198	9,1	-34	69,4
Český Krumlov	45	4,2	28	2,5	73	3,3	17	-34,7
Jindřichův Hradec	48	4,5	22	2,0	70	3,2	26	-53,1
Písek	266	24,9	290	26,0	556	25,5	-24	49,0
Prachatice	87	8,2	94	8,4	181	8,3	-7	14,3
Strakonice	490	45,9	534	47,8	1024	46,9	-44	89,8
Tábor	49	4,6	32	2,9	81	3,7	17	-34,7
Celkem	1067	100,0	1116	100	2183	100	-49	100

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 20 Přistěhovalých do obcí SO ORP Blatná v rámci ČR v letech 1992 – 2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bělčice	25	25	35	13	21	23	11	11	9	17	13	21	14	17	17	12	27	17
Bezdědovice	0	9	1	6	0	4	4	0	1	1	2	1	5	2	5	8	5	10
Blatná	97	85	55	63	61	84	57	75	55	62	78	67	65	69	88	87	65	76
Bratronice	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	4	0	1	2
Břeží	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	6	1	0	0	0
Buzice	0	0	0	0	5	0	2	1	1	1	0	3	0	3	0	1	1	0
Čečelovice	10	7	4	0	1	0	2	2	3	7	1	3	3	5	6	0	2	7
Hajany	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	3	1	3	1	0	3	6	0
Hornosín	2	2	0	0	6	0	1	0	0	1	2	0	4	2	0	0	0	0
Chlum	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	1	4
Chobot	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	1	1
Kadov	5	7	11	6	3	3	8	5	7	6	1	11	0	5	12	2	9	16
Kocelovice	2	1	0	1	0	6	0	0	2	1	0	4	0	0	0	4	1	2
Lažánky	0	0	0	0	0	1	0	2	0	1	0	0	0	3	2	1	2	1
Lažany	21	5	2	8	12	13	15	2	12	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Lnáře	12	15	16	9	6	18	11	16	10	8	10	3	10	22	15	16	4	12
Lom	0	0	2	0	1	0	1	1	0	5	1	0	0	5	1	4	6	1
Mačkov	0	0	0	1	0	0	2	2	6	0	4	3	1	4	4	10	3	13
Myštice	3	4	6	4	5	7	13	5	1	2	4	3	7	4	11	8	4	13
Předmít	4	0	2	1	1	0	2	0	1	3	3	13	6	7	4	11	13	14
Sedlice	11	18	7	9	11	11	15	15	15	21	32	15	31	36	30	34	24	15
Škvořetice	4	2	4	7	5	1	2	2	5	6	0	0	2	11	6	9	8	11
Tchořovice	1	0	0	6	5	8	4	4	0	2	3	3	2	1	5	11	2	0
Uzenice	0	0	0	3	0	2	0	1	3	3	3	0	4	2	4	0	3	0
Uzeničky	0	1	0	3	0	1	0	1	1	0	1	1	0	2	0	4	3	1
Záboří	8	3	1	4	2	3	6	8	2	5	1	1	4	2	3	3	2	5
Celkem	205	185	147	147	149	187	156	156	136	153	165	153	161	209	220	234	193	221

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 21 Vystěhovalých z obcí SO ORP Blatná v rámci ČR v letech 1992 - 2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bělčice	30	29	15	27	31	26	12	22	11	11	10	14	11	15	14	19	13	19
Bezdědovice	0	3	3	4	6	1	4	1	4	2	0	0	2	3	3	0	2	1
Blatná	98	107	60	91	92	66	73	71	58	58	62	48	82	85	69	79	113	107
Bratronice	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1
Břeží	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	2	0	0	1	0	1
Buzice	0	1	0	3	0	2	2	1	0	0	2	4	2	1	2	0	0	0
Čečelovice	4	9	6	1	1	3	2	5	0	0	3	0	1	2	6	3	3	2
Hajany	0	0	1	0	0	3	2	0	1	0	3	0	2	1	2	1	0	0
Hornosín	1	0	0	1	2	0	6	2	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0
Chlum	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	2	1	1	1	0	3	1	1
Chobot	4	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	3	0	1	1	1	0
Kadov	5	21	9	7	8	6	14	6	7	5	0	9	3	10	4	4	16	4
Kocelovice	2	0	0	2	2	3	1	1	0	2	0	0	4	1	0	1	1	1
Lažánky	1	0	0	1	0	3	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Lažany	1	0	0	3	0	0	5	1	3	1	1	0	0	0	0	0	3	0
Lnáře	9	12	6	9	22	8	6	8	15	25	16	10	5	14	13	9	10	19
Lom	4	8	6	0	2	0	1	2	2	6	3	2	3	1	1	3	2	1
Mačkov	3	4	3	2	1	2	1	0	5	2	4	0	1	3	2	4	1	3
Myštice	9	1	4	3	6	8	4	3	6	4	1	3	3	5	4	3	3	4
Předmíř	1	6	7	2	9	3	0	6	3	0	2	3	4	8	5	4	7	7
Sedlice	24	28	13	14	10	9	12	8	11	13	10	12	11	23	21	27	20	13
Škvořetice	11	3	5	3	6	1	3	2	0	3	2	1	2	2	4	1	4	3
Tchořovice	1	3	0	2	0	4	0	0	4	3	2	2	2	4	4	1	4	1
Uzenice	2	0	0	6	0	1	3	0	0	1	0	2	2	1	0	0	1	0
Uzeničky	2	1	0	3	2	3	1	1	2	1	1	2	2	1	0	1	1	8
Záboří	10	5	7	2	7	5	3	1	11	2	7	3	4	6	2	1	5	1
Celkem	223	242	147	189	209	158	157	145	145	141	132	118	153	188	157	167	211	200

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 22 Věková struktura imigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Rok	Počet imigrantů					
	1992 - 1997		1998 - 2003		2004 - 2009	
Věková struktura	Celkem	%	Celkem	%	Celkem	%
0-4	16,7	9,82	13,3	8,69	22,8	11,06
5-9	12,0	7,06	10,5	6,86	15,0	7,27
10-14	7,8	4,59	6,3	4,11	8,2	3,98
15-19	17,2	10,12	10,7	6,99	9,3	4,51
20-24	28,8	16,94	24,8	16,20	20,5	9,94
25-29	18,7	11,00	22,5	14,70	33,2	16,10
30-34	10,5	6,18	9,5	6,21	24,3	11,78
35-39	9,3	5,47	8,0	5,23	13,7	6,64
40-44	7,5	4,41	6,8	4,44	8,8	4,27
45-49	6,2	3,65	4,7	3,07	6,8	3,30
50-54	4,8	2,82	6,7	4,38	10,3	5,00
55-59	5,8	3,41	7,0	4,57	7,5	3,64
60-64	5,7	3,35	5,3	3,46	9,0	4,36
65-69	4,5	2,65	3,7	2,42	4,0	1,94
70-74	2,0	1,18	3,3	2,16	3,0	1,45
75-79	4,8	2,82	3,7	2,42	3,3	1,60
80-84	4,5	2,65	2,8	1,83	3,8	1,84
85-89	2,2	1,29	2,2	1,44	1,8	0,87
90-94	0,7	0,41	1,3	0,85	0,7	0,34
95+	0,3	0,18	0,0	0,00	0,2	0,10
Celkem	170	100	153,1	100	206,2	100

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 23 Věková struktura emigrantů SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

Rok	Počet emigrantů					
	1992 - 1997		1998 - 2003		2004 - 2009	
Věková struktura	Celkem	%	Celkem	%	Celkem	%
0-4	19,8	10,16	10,3	7,37	15,3	8,53
5-9	12,7	6,52	6,8	4,87	9,3	5,18
10-14	8,7	4,47	5,8	4,15	6,2	3,46
15-19	23,0	11,81	8,3	5,94	7,8	4,35
20-24	47,0	24,13	29,8	21,33	18,2	10,14
25-29	28,2	14,48	28,8	20,62	39,5	22,02
30-34	13,3	6,83	12,2	8,73	26,7	14,88
35-39	12,0	6,16	7,3	5,23	12,2	6,80
40-44	6,7	3,44	6,7	4,80	10,0	5,57
45-49	4,5	2,31	4,0	2,86	6,7	3,73
50-54	3,5	1,80	3,7	2,65	6,5	3,62
55-59	2,0	1,03	2,7	1,93	3,7	2,06
60-64	2,7	1,39	2,7	1,93	4,3	2,40
65-69	1,7	0,87	1,8	1,29	2,5	1,39
70-74	2,8	1,44	2,2	1,57	3,0	1,67
75-79	2,2	1,13	2,2	1,57	2,7	1,51
80-84	2,2	1,13	2,2	1,57	3,2	1,78
85-89	1,3	0,67	1,7	1,22	1,0	0,56
90-94	0,3	0,15	0,3	0,21	0,3	0,17
95+	0,2	0,10	0,2	0,14	0,3	0,17
Celkem	194,8	100	139,7	100	179,4	100

Tab. č. 24 Počet přistěhovalých do SO ORP Blatná podle vzdělání v letech 1992 – 2004

Dokončené vzdělání	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Bez vzdělání	48	35	28	32	32	41	31	34	27	24	35	30	34
Základní	36	40	30	26	20	42	30	24	24	20	30	20	35
Střední bez maturity	68	68	52	50	38	54	47	41	43	53	51	44	38
Střední s maturitou	40	28	25	32	41	45	36	44	36	48	40	48	46
Vysokoškolské	13	14	12	7	18	5	12	13	6	8	9	11	8

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 25 Počet vystěhovalých ze SO ORP Blatná podle vzdělání v letech 1992 – 2004

Dokončené vzdělání	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Bez vzdělání	49	53	22	45	52	22	24	25	26	25	17	21	28
Základní	49	45	37	27	33	17	27	19	19	15	19	18	17
Střední bez maturity	57	74	46	70	49	58	44	36	43	52	38	34	49
Střední s maturitou	45	51	30	34	59	49	44	50	42	38	37	31	43
Vysokoškolské	23	19	12	13	16	12	18	15	15	11	21	14	16

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 26 Počet přistěhovalých do SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 – 2009

Rok	svobodní			ženatý/vdaná			rozvedení			ovdovělí			neuvedli (až od roku 2005)		
	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem
1992	47	42	89	36	47	83	7	7	14	6	13	19	0	0	0
1993	36	32	68	40	46	86	5	9	14	3	14	17	0	0	0
1994	27	30	57	34	33	67	7	13	20	0	3	3	0	0	0
1995	27	30	57	30	32	62	7	12	19	1	8	9	0	0	0
1996	34	27	61	31	33	64	7	8	15	2	7	9	0	0	0
1997	33	34	67	36	42	78	9	10	19	3	20	23	0	0	0
1998	31	31	62	28	31	59	4	11	15	7	13	20	0	0	0
1999	28	31	59	28	35	63	11	11	22	2	10	12	0	0	0
2000	33	24	57	24	29	53	5	12	17	3	6	9	0	0	0
2001	41	27	68	23	32	55	13	9	22	2	6	8	0	0	0
2002	41	34	75	24	31	55	10	8	18	3	14	17	0	0	0
2003	35	34	69	25	31	56	10	13	23	0	5	5	0	0	0
2004	47	34	81	25	28	53	7	7	14	2	11	13	0	0	0
2005	42	42	84	27	33	60	19	11	30	1	11	12	11	12	23
2006	47	51	98	30	41	71	19	12	31	2	12	14	3	3	6
2007	56	57	113	30	34	64	11	19	30	0	4	4	8	15	23
2008	45	37	82	35	38	73	10	15	25	3	10	13	0	0	0
2009	55	66	121	28	41	69	11	16	27	0	4	4	0	0	0

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 27 Počet vystěhovalých ze SO ORP Blatná podle rodinného stavu v letech 1992 - 2009

Rok	svobodní			ženatý/vdaná			rozvedení			ovdovělí			neuvedli (až od roku 2005)		
	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy	celkem
1992	48	47	95	45	51	96	11	13	24	1	7	8	0	0	0
1993	52	54	106	38	65	103	12	9	21	1	11	12	0	0	0
1994	29	32	61	25	39	64	5	9	14	0	8	8	0	0	0
1995	51	33	84	31	44	75	8	12	20	4	6	10	0	0	0
1996	52	50	102	30	53	83	9	13	22	0	2	2	0	0	0
1997	28	34	62	42	36	78	6	5	11	1	6	7	0	0	0
1998	47	28	75	26	30	56	6	9	15	1	10	11	0	0	0
1999	36	33	69	27	32	59	5	5	10	0	7	7	0	0	0
2000	35	27	62	28	35	63	5	8	13	2	5	7	0	0	0
2001	32	34	66	29	30	59	4	6	10	0	6	6	0	0	0
2002	26	33	59	25	32	57	5	7	12	2	2	4	0	0	0
2003	40	27	67	19	18	37	4	6	10	1	3	4	0	0	0
2004	37	37	74	19	33	52	4	15	19	0	8	8	0	0	0
2005	42	45	87	17	39	56	17	9	26	3	15	18	1	0	1
2006	38	41	79	23	30	53	5	12	17	1	6	7	1	0	1
2007	32	41	73	32	26	58	7	16	23	0	12	12	1	0	1
2008	65	43	108	35	33	68	13	14	27	1	4	5	1	2	3
2009	51	55	106	40	22	62	8	14	22	2	6	8	1	1	2

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 28 Migrace obyvatel SO ORP Blatná za období 1992 – 2004 podle důvodů stěhování

Důvod stěhování	1992 - 1995		1996 - 1999		2000 - 2004	
	Imigranti	Emigranti	Imigranti	Emigranti	Imigranti	Emigranti
Změna pracoviště	46	77	23	36	30	31
Přiblížení k pracovišti	31	41	22	44	14	53
Studium	3	6	6	16	5	8
Zdravotní důvody	50	48	37	23	42	29
Sňatek	51	76	52	87	55	76
Rozvod	20	25	19	15	24	9
Bytové důvody	155	142	167	153	214	124
Násl. rodinného příslušníka	176	265	148	166	160	148
Ostatní	152	121	174	129	223	209
Neuvedli	0	0	0	0	1	2

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 29 Počet vystěhovalých v rámci migrace uvnitř SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bělčice	3	5	12	10	7	3	10	3	2	1	2	4	8	3	8	9	6	6
Bezdědovice	0	5	1	1	2	2	5	1	1	0	7	11	6	2	11	10	9	6
Blatná	59	32	30	48	33	25	25	22	146	25	23	46	32	53	44	67	53	42
Bratronice	0	0	1	0	0	0	3	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0
Březí	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1
Buzice	0	1	2	0	1	6	2	5	1	4	6	1	1	1	1	5	2	3
Čečelovice	1	2	0	0	1	3	0	0	1	0	0	0	1	5	0	0	0	0
Hajany	0	0	4	3	0	0	1	1	3	0	0	4	0	0	2	1	0	1
Hornosín	2	0	3	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	3	0	0	0
Chlum	0	1	0	1	0	0	0	0	1	7	3	3	3	1	1	0	0	0
Chobot	0	0	0	1	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0
Kadov	7	0	2	3	3	0	6	6	4	6	15	6	1	5	3	1	3	3
Kocelovice	1	3	0	0	4	2	2	1	0	5	1	0	1	0	0	2	1	4
Lažánky	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	4	1	0	2	1
Lažany	0	0	0	5	1	0	1	0	0	0	43	0	3	0	2	1	2	0
Lnáře	2	10	10	2	3	0	4	5	3	9	6	7	8	8	8	16	8	9
Lom	0	2	1	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	2	4	1	0	4
Mačkov	4	2	0	2	7	1	2	0	1	4	4	4	2	5	2	2	5	2
Myštice	1	3	1	2	4	5	5	10	5	3	2	5	2	0	0	1	3	8
Předmít	0	3	3	1	1	3	1	0	0	0	4	8	2	5	5	8	3	0
Sedlice	8	4	4	5	1	9	4	4	11	6	10	6	4	8	5	6	4	10
Škvořetice	10	4	9	6	5	4	3	9	9	2	1	2	5	5	5	7	0	2
Tchořovice	4	2	0	0	7	7	4	4	4	1	6	1	0	12	1	0	0	4
Uzenice	0	1	0	0	0	0	4	3	0	0	1	0	1	3	0	2	0	0
Uzeničky	2	0	0	0	1	2	0	1	2	0	1	0	2	0	0	1	6	8
Záboří	3	3	3	0	2	0	3	3	4	1	4	5	0	7	4	7	13	1
Celkem	107	83	91	90	84	73	90	79	201	74	140	117	85	129	111	147	122	115

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování

Tab. č. 30 Počet přistěhovalých v rámci migrace uvnitř SO ORP Blatná v letech 1992 – 2009

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Bělčice	4	3	4	1	2	7	1	5	5	1	2	17	4	8	15	10	8	4
Bezvědovice	1	8	4	1	2	0	5	0	6	2	5	10	8	13	2	8	3	5
Blatná	21	31	42	23	30	31	36	32	23	36	92	39	34	46	44	52	37	52
Bratronice	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	3	0
Břeží	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2	0
Buzice	0	0	0	1	1	0	2	3	3	8	1	4	0	9	0	4	1	0
Čečelovice	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	2	2	1	3	4	1	1	3
Hajany	0	0	0	0	0	1	1	0	3	0	4	4	0	6	0	11	4	3
Homosín	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0
Chlum	0	3	0	12	0	0	2	0	0	0	4	12	5	1	3	1	0	3
Chobot	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	2	0	0	0	0	2	1	0
Kadov	1	2	0	1	5	0	0	1	5	0	2	2	2	1	6	10	7	3
Kocelovice	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	6	0	3	0	0	0	0
Lažánky	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	5	0	0	0	2	3	10	0
Lažany	20	5	10	13	22	19	8	12	13	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Lnáře	21	4	1	4	7	5	9	3	5	9	3	5	6	4	5	5	4	3
Lom	0	1	8	1	0	0	0	0	0	6	1	0	0	1	3	1	3	1
Mackov	0	0	0	2	0	0	0	0	116	4	4	0	0	6	4	2	1	4
Myštice	0	3	1	1	1	0	0	5	2	0	0	0	2	2	6	0	7	0
Předmítř	2	2	3	2	0	0	0	1	0	1	1	3	0	2	0	0	0	0
Sedlice	11	7	10	9	5	4	9	11	11	4	2	9	16	12	12	10	7	13
Škvořetice	7	3	3	4	2	1	3	2	0	1	5	1	0	3	4	5	2	6
Tchořovice	6	3	1	0	2	0	3	2	0	1	2	2	2	0	0	14	2	10
Uzenice	0	0	0	11	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	4
Uzenický	2	4	1	3	0	0	5	0	0	0	0	0	0	1	0	0	9	0
Záboří	11	3	1	1	3	0	1	1	4	0	3	0	4	8	0	2	7	1
Celkem	107	83	91	90	84	73	90	79	201	74	140	117	85	129	111	147	122	115

Zdroj: data ČSÚ, vlastní zpracování