



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Veronika STANKOVÁ, DiS.

Osobní číslo:

P20922

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

PEDAGOGIKY

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

NÁHRADNÍ RODINNÁ PÉČE ANEB DĚTI Z "PŘÍBUZENSKÉ" A ZE "ZPROSTŘEDKOVANÉ"
PĚSTOUNSKÉ PÉČE

Oponent/tka
práce:

Mgr. Veronika Plachá, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Veronika Stanková ve své bakalářské práci využívá svých profesních zkušeností s dětmi v pěstounské péči, informace z databáze, k níž má přístup velmi oceňuje.

Teoretická část se snaží otevřít téma ze všech možných aspektů. Tento chválehodný záměr však ve svém výsledku vede k určité povrchnosti a nepřehlednosti. Spíše bych doporučila některá dílčí témata vynechat (např. kapitola 2 věnovanou problematice závislosti), naopak jiná hlouběji zpracovat. Jako psycholog vnímám velké nedostatky ve vymezení základních pojmů, které autorka používá (u pojmů deprivace, attachment, trauma chybí jejich definování; jinde jsou vymezeny nepřesně např. syndrom CAN).

Praktickou část tvoří kvantitativní analýza databáze pěstounů na Českokrumlovsku. Autorka porovnává rozdíly mezi případy příbuzenské a zprostředkované pěstounské péče. Cíl práce, jak je uveden (viz s. 29) naplněn není, protože o řešení problémových situací se v textu příliš nedozvíme. Výzkumná zjištění více odpovídají na výzkumné otázky. Bohužel autorka pouze stručně komentuje grafy a dílčí počty. Chybí hlubší zamyšlení a interpretace nad tím. Například poměrně zásadní fakt, že více než polovina případů

pěstounské péče (32) bylo ukončeno před zletilostí dětí, není nikde komentován. bylo by zajímavé uvedení, jak dlouho v těchto případech pěstounská péče trvala a kde bylo dítě umístěno následovně (kromě 3, které se vrátili k rodiči/ům).

Analýza a interpretace chybí i v diskuzi, ta vede dialog jen sněkolika obecnými závěry jiných odborníků.

V seznamu použité literatury autorka zmiňuje pouze 13 pramenů.

S ohledem na zmíněné nedostatky navrhuji hodnocení velmi dobře – dobře.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13. srpna 2023

Podpis oponenta/tky práce:

