

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Martina Schafhauserová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Zdravotně sociální aspekty snížení věkové hranice trestní odpovědnosti
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

zákonodárného sboru, tak měla být uvedeny i jejich názory či vyjádření zaznamenané v poslaneckém či senátním tisku. Mnohem více je však citelná absence názorového spektra odborné veřejnosti k dané problematice hojně publikovaná v běžně dostupných odborných časopiseckých pramenech.

Zásadní výhrady je nutno vznést i k výzkumu, který se jeví jako nevyvážený, zejména co do výběru respondentů, přesněji výzkumného souboru. Zůstalo nezodpovězeno, proč nebyl dodržen stejný, či alespoň přiměřeně stejný počet odborníků z každé oblasti. Mnohem hrubší nedostatek spočívá v opomenutí policistů, kteří jsou v dané oblasti rovněž služebně činní.

Závěr o nenaplnění parametrů předloženého díla pro tento druh práce je završen prakticky chybějícími (a zejména nedostatečnými) vlastními argumentacemi v části *Diskuse*, potažmo *Závěr*.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. **ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. **nevyhověla**

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....
.....XXXXXXXXXXXX.....
.....

Datum: 30.8.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

