

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Petra Kolesárová**
Studijní obor: Speciální pedagogika
Vedoucí bakalářské práce: doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
Katedra: Psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: **Koordinovaná péče o děti s dětskou mozkovou obrnou v Českých Budějovicích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Ne zcela běžné názory**
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) **dobrá**
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

V práci jsou formální, stylistické, ale také gramatické nedostatky.

Vedle **překlepů**, viz např. str. 12, 13, 21, 22, 24, 30, 35, 67, 68, 69, 73, 77, jsou v práci **gramatické chyby**, např. str. 29- ne „klientovi“, ale klientovy existence, str. 44- ne „umožňovali“, ale umožňovaly (okruhy), dále ne „provedly“, ale provedli (lékaři), str. 69 ne „nedostačovali“, ale nedostačovaly (informace), str. 72 ne „zdraví“, ale zdravý (chlapec). Dále **stylistická zvláštnost** – „z latinského pohledu“(?), ale především **formální nedostatky**, např. str. 14 je doslovná citace z Jankovský (2006, str. 40 až 41) bez uvedení zdroje! Str. 23 středně těžká ment. retardace není (25-49), ale (35 – 49), str. 24 ne „diuretických“, ale diparetických (způsobuje to program v PC), str. 33 změněná prac. schopnost nemá zkratku ZTP, ale ZPS, na str. 38 chybí odkaz na možnost předškolního vzdělávání v rámci třídy přípravného stupně ZŠS, str. 39 aj. spíše již nehovořit o „speciálních školách“, ale v souladu se školskou legislativou o školách samostatně zřízených pro děti, žáky a studenty se ZP, str. 39, 52, 53, ne „přípravný stupeň“, ale dle novelizace školské legislativy - třída přípravného stupně ZŠS. Dále str. 40 – zde je opět téměř doslovná citace z Jankovský (2006, str. 89), ovšem odkaz na tento zdroj opět chybí! Str. 44 ne „centrální koordinovaná porucha“, ale centrální koordinační porucha! Přílohy - str. 60 – 80 se nezapočítávají do stránek vlastní BP, tedy se nečíslicí. Str. 65 - ne „přípravná třída ZŠ speciální“, ale třída přípravného stupně ZŠS. Str. 77 „přípravný ročník“ ZŠ při centru ARPIDA je pouze pracovní název a ve školské legislativě nemá oporu. V zásadě se jedná o rozložení výuky v 1. ročníku do dvou let – tedy 1. třída 1. rokem a 1. třída 2. rokem, což školská legislativa umožňuje. Tedy spíše použít formulace „tzv. přípravný ročník“ ZŠ a poté stručně vysvětlit, o čem se jedná.

Další hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována se zjevným zájmem a rozhodně nepostrádá entusiasmus. Žel, obsahuje značné množství formálních nepřesností, nedostatků a gramatických chyb. Autorka preferovala při tvorbě BP samostatnost, což je jistě chvályhodné, ale v tomto konkrétním případě se to negativně odráží ve výše citovaných připomínkách vedoucího práce. Bakalářská práce je nevyvážená, v teoretické části, která má 40 stran, nalezneme zbytečně rozsáhlý kompilát pojmů a skutečností, které mají vztah k tématu – bohužel s výše uvedenými chybami. Naopak výzkumná část má pak jen 20 stran, ostatní jsou přílohy. V této části, i když i zde se objevují nepřesnosti, přináší práce zajímavé postřehy. Pravdivé je např. zjištění autorky, že rodiče, kterým se narodí dítě se ZP (DMO), nedostávají na neontologickém oddělení komplexní informace o všech možnostech péče o toto dítě jak v ČR, tak ani v rámci Č. Budějovic. Zpravidla jsou odkázáni pouze na ordinaci, kde je realizována reflexní terapie - tzv. Vojtovo centrum. Ostatní informace musí pak získávat na základě vlastní iniciativy. Zvláště oceňuji, že autorka vytvořila vlastní Schéma koordinované péče o děti s DMO v Č. Budějovicích.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano (hraniční)**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké navrhuje opatření pro zlepšení informovanosti rodičů, jimž se narodilo dítě s DMO, ohledně faktických možností koordinované podpory a její provázanosti v rámci Českých Budějovic?

Datum: 27. 5. 2014

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

A stylized handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end.