

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Jakub Prokop  
*Studijní obor/program:* zdravotnické záchranářství  
*Vedoucí bakalářské práce:* prof. MUDr. Mgr. Alan Bulava, Ph.D.  
*Ústav:* ÚOP  
*Název bakalářské práce:* Potřeby hodnocení elektrokardiogramu zdravotnickým záchranářem

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Originální – zdařilá**
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Mimořádné, funkční**
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
- 3. Vhodná pro publikování**
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**  
b) práce dle posouzení je plagiát

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**  
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce:

Student si pro svou práci zvolil velmi aktuální téma hodnocení EKG zdravotnickým záchranářem. Práce je logicky členěna. První kapitola přehledně ale výstižně shrnuje současný teoretický základ, který student obsáhl v potřebném rozsahu. Cíle a hypotézy jsou definovány správně, jakož i použitá metodika, operacionalizace pojmů a statistické metody. Prezentované výsledky jsou i přes svou rozsáhlost přehledné a jejich grafické vyjádření je výborné. Diskuze je psaná vcelku stručně a výstižně (mohla by být o něco delší), nicméně je provedena komparace základních zjištění jak s domácími, tak i zahraničními zdroji. Student zde prokazuje znalost zkoumané problematiky a schopnost správné interpretace výsledků. Závěrečná kapitola shrnuje hlavní zjištění práce a hodnotí potřeby dalšího pre- i postgraduálního vzdělávání záchranářů v oblasti hodnocení EKG. Rozsah všech částí práce považuji za vyvážený a přiměřený, odpovídající obsahovému zaměření práce.

V textu BP se vyskytují jen zcela ojedinělé překlepy a z hlediska gramatiky by si zasloužila pečlivou pozornost zejm. interpunkce. Klíčová slova nejsou abecedně seřazena. Formální úroveň zpracování však celkově hodnotím jako výbornou.

V souhrnu hodnotím práci jako velice zdařilou, zjištění studenta mají např. cenný dopad i na praxi ZZS a domnívám se, že některé výsledky by jistě zasloužily publikování v časopisech určených nelékařským zdravotnickým oborům.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 10. 5. 2023

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

