



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Fakulta rybářství a ochrany vod

Zátiší 728/II

389 25 Vodňany

Posudek oponenta bakalářské práce

Student:

Filip Kolařík

Studijní obor:

Rybářství (BP)

Forma studia:

Prezenční

Název závěrečné práce:

Odchov násady kapra v intenzivní akvakultuře

Oponent závěrečné práce:

jméno, příjmení, tituly

Ing. Lucie Všeticková, Ph.D.

**Pracoviště a pracovní
zařazení oponenta**

Mendelova univerzita v Brně, Oddělení rybářství a hydrobiologie, odborná
asistentka

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka):



1



2



3



4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student si určil dva cíle, kterých mělo být dosaženo. První byl teoretický, a to hodnotit a porovnat intenzivní odchovy násad kapra ve světě spolu s tradičním odchovem násad kapra, které se využívají v ČR. Druhý cíl byl experimentální - zimní odchov násad kapra během prvního roku chovatelské sezóny v recirkulačním zařízení. Oba cíle student splnil, teoretický cíl navíc splnil naprosto vyčerpávající a podrobnou literární rešerší.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika experimentální části práce byla zvolena relevantním způsobem. Veškeré postupy během pokusu byly řádně popsány a doplněny fotodokumentací. Podrobně je popsán jak recirkulační systém, tak jeho funkce a také složení krmných směsí, které byly použity. Všechny výsledky jsou řádně statisticky zpracovány. Jediné, co mi není jasné, proč byl kapr v recirkulaci chován s amurem, ale to bych nechala až do diskuze.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Literární rešerše bakalářské práce je velmi obsáhlá a podrobná. Svým rozsahem převyšuje parametry práce bakalářské. Autor čerpal z celkem 63 literárních zdrojů, které byly řádně citovány, pouze u tří citací došlo v seznamu literatury k prohození pořadí autorů či uvedení jiného roku vydání v textu a v citaci. Jediné, co se dá literární rešerši vytknout je, že autor čerpal z více než 50 % z literatury staré více než 20 let. Nijak to však neublížilo odbornosti práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je členěna přehledně na kapitoly, které by každá odborná práce měla obsahovat. Text je psaný velmi čtivou formou a ve všech kapitolách je tematicky doplněn o fotografickou dokumentaci. Text ani používané výrazy se neopakují. Práce má rozsah celkem 92 stran, čímž opět převyšuje rozsah práce bakalářské a v celé práci jsem našla pouze jednu pravopisnou chybu, za což bych studenta ráda pochválila, protože to nebývá standardní.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

V teoretické části práce student naprosto vyčerpávajícím způsobem představil způsoby chovu kapra. Ať už tradiční způsoby využívané v ČR nebo v okolních evropských státech, kde je kapr také chován. Jako určitý doplněk nebo zajímavost student popsal i chov kapra v Asii na rýžových polích. Teoretické cíle byly splněny nad očekávání. Stejně tak cíle, které byly stanoveny v praktické části. Student během pokusu získal spoustu zajímavých výsledků, které popsal a vysvětlil a splnil tak i cíl praktické části bakalářské práce.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry bakalářské práce odpovídají na otázky, které si student položil v úvodu. Student přehledně zhodnotil pozitiva chovu kapra na recirkulaci, ale zároveň i upozornil na mínusy tohoto způsobu chovu spolu s doporučením, co by se mělo udělat jinak, např. nasadit větší biomasu ryb, aby byl chov více rentabilní či použití jiného krmiva. Před seznamem literatury je navíc kapitola "Návrh optimální metody intenzivního odchovu násady kapra v RAS pro podmínky českého rybářství", která získané poznatky shrnuje a uvádí i doporučení pro získání větších chovatelských úspěchů.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zvolené téma je velmi aktuální. Student si chtěl ověřit, zda by byl chov kapra během jeho prvního roku života rentabilní za využití recirkulačního systému. Výsledky pravděpodobně nejsou takové, jaké by si student představoval, ale i horší výsledek je výsledek a já pevně věřím, že student bude v tomto tématu pokračovat i v rámci navazujícího studia. Potom se může ze získaných výsledků poučit a v některých věcech postupovat jinak, jak sám v závěru uvádí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Co vedlo studenta k tomu, chovat v jedné části pokusu kapra v obsádce s amurem? Nebylo by ideální pro získání dat a interpretaci výsledků chovat kapra v monokultuře?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

V Tabulce číslo 6 o složení krmiv použitých během pokusu, konkrétně u krmiva Biomar Inicio, je od výrobce uveden hrubý protein 54 %, ale dle rozboru je v peletách pouze 2,98 %. Což je opravdu velký rozdíl. Opravdu takto analýza vyšla nebo se někde vloudila chybička při přepisu dat?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

19.05.2023

Podpis oponenta závěrečné práce:

Karel Větic

