

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Gabriela Plačková**
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy
Vedoucí bakalářské práce: PaedDr. Váchová Alena
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: **Rozvoj hudební rytmické tvořivosti dětí v mateřské škole**

- Volba tématu: **1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi: **1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi
- Formální stránka: **1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hlavním cílem práce bylo vytvoření nabídky aktivit, které postupně rozvíjejí rytmickou tvořivost dětí nejstarší věkové skupiny v mateřské škole. Pozitivně lze hodnotit, že aktivity jsou soustředěné kolem několika námětů, které vycházejí ze známých písní, jsou dětem blízké a učitelkami často využívané. Mohou být tedy inspirací pro předškolní pedagogy, jak v jejich rámci rozvíjet rytmickou tvořivost dětí. Výborně hodnotím náměty v části 2.2.3.1, které autorka práce vytvořila v souvislosti s rozvojem tvořivosti ve všech oblastech RVP PV.

Cíl práce hodnotím jako částečně splněný z důvodu, že všechny aktivity nebyly s dětmi realizovány. Autorka ale prokázala schopnost vyhodnotit vytvořený program, vhodně si zformulovala kritéria hodnocení rytmické tvořivosti u dětí i kritéria hodnocení pedagoga. V samotném hodnocení pedagoga na s. 38 jsou zřejmě omylem zařazeny 2 indikátory z hodnocení výsledků dětí (soulad pohybu s hudbou a odvaha přijít s novými nápady).

V teoretické části někde vážne návaznost myšlenek.

Na s.42 chybí u vyhodnocení dovednosti „zesilování a zeslabování hlasu, zvuku při rytmických aktivitách“ nápis.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Podpis vedoucího bakalářské práce.....
Pačlerová

Datum: 7. 4. 2014