



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Adéla Pospíchalová

Osobní číslo:

P19880

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání
Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Katedra:

Katedra pedagogiky a psychologie

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Žák, učitel na tradiční a alternativní škole

Oponent/tka
práce:

PhDr. Olga Vaněčková

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☐	☒	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☐	☒	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zvolila pro zpracování velmi široké téma a podobně vágně stanovila cíl práce "komparaci alternativních škol a školy klasické z hlediska komunikace a interakce". Toto nejasné vymezení zřejmě vedlo k tomu, že autorka věnuje v teoretické části poměrně velký prostor pojmům, které s cílem práce příliš nekorespondují a jednotlivé kapitoly také nejsou příliš provázány (text působí trochu jako "puzzle"). Obšírně se zde zabývá alternativními školami a jejich charakteristikami, velmi malý prostor (cca jednu stránku) naproti tomu věnuje "tradiční" škole; lze konstatovat, že při její kritice vychází z nepřilíživé aktuální literatury. To se projevuje i některými obsahovými nepřesnostmi v textu (např. "u nás existují pouze montessoriovské mateřské školy"). Stěžejní kapitola textu Pedagogická interakce a komunikace působí roztříštěně, je zpracována spíše obecně a někdy i povrchně (opět např. při porovnávání role učitele na tradičních a alternativních školách, kap. 3.1, kde chybí i odkaz na zdroj). Pro praktickou část práce zvolila autorka vzhledem k cíli méně vhodně kvalitativní přístup; při definici výzkumného problému apriori uvádí, jaká by měla být interakce na jednotlivých typech škol. Cíle šetření nejsou definovány kvalitativně a příliš

nenavazují na teoretickou část, kde se autorka těmito tématy nezabývala. Lze ale ocenit, že autorka naplánovala a realizovala šetření na třech školách s využitím pozorování (v příloze je pouze nevyplněný záznamový arch, to by mohla autorka doplnit při obhajobě) a jeho výsledky v práci předkládá. Zpracování diskuse a shrnutí výsledků ale ukazují na určitou bezradnost autorky, s níž se při zpracování tohoto velmi náročného tématu potýkala. Úroveň práce také snižuje množství gramatických chyb. Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

13.8.2022

Podpis oponenta/ky práce:

