

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	<i>Michaela Haisová</i>
<i>Studijní obor/program:</i>	<i>Ošetrovatelství</i>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
<i>Ústav:</i>	Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče
<i>Název bakalářské práce:</i>	Vliv práce sester traumatologického oddělení na jejich potřeby
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. <u>Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. <u>Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. <u>Logická – systémová</u> 3. <u>Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. <u>Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu</u>
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. <u>Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. <u>Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. <u>Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</u>
Formální stránka:	1. Výborná 2. <u>Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Studentka zpracovala bakalářskou práci v tradiční struktuře. V teoretické části autorka vymezuje klíčové pojmy. Kapitoly na sebe navazují. Terminologie a skladba vět je v některých částech nesrozumitelná např. s. 9, 10 (oddělení např. rentgen, ultrazvuk, laboratoř), s. 18 (...sestra je zahlcena profesionálními poznatky) apod.. V textu se objevují nedostatky v citování např. s. 8 (chybí citace); s. 18 (primární vs. sekundární citace), s. 22 (Archalousová) atd.. Mám výhrady k využití literárních zdrojů u kpt. 1.1.1 a 1.1.2.1 – myslím, že autorka zde měla využít více medicínskou literaturu např. o traumatologii nebo urgentním příjmu místo internetových stránek (cit. FN Bulovka, Emergency, Traumacentra). Je škoda, že u kapitoly více nerozebrala triáž, která je podle mě stěžejní pro práci sestry v ambulanci. Praktická část se opírá o kvalitativní výzkum. V metodice chybí popis výběru sester a operacionalizace pojmů. To se podle mého prolíná do popisu dat, kde vlastně není jasné, jaké potřeby chtěla autorka sledovat. Výsledky jsou zpracovány tradičním způsobem. Diskuse je psána v komparaci s citovanou literaturou i vlastním názorem. Závěr je z mého pohledu nejednoznačný. Není jasné, jaké potřeby v kontextu práce sester na TRO nejsou uspokojené.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

K čemu přispěly závěry Vaší bakalářské práce?

Myslíte si, že je návrh kurzu, který jste vytvořila reálný? Proč?

Datum: 17.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Sestera /