

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Kateřina Kovářová**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Veronika Plachá**

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Ztráta blízké osoby a truchlení v období dětství a dospívání**

Cíl práce a jeho naplnění: Cílem práce „je mapovat vzpomínky vysokoškolských studentů, kteří se v období od mladšího školního věku po dospívání setkali s úmrtím blízké osoby“ (viz s. 38). Tento cíl je v práci naplněn prostřednictvím kvalitativního výzkumu (6 polostrukturovaných rozhovorů).

Struktura práce: Teoretická část je uvedena obecnou kapitolou, která se dotýká všech termínů z názvu práce. Jako nadbytečná mi přijde zejména první část věnovaná věkovému vymezení, kde by bylo na místě buď již směřovat k vývojovým specifikům pochopení smrti a smrtelnosti, nebo ji vynechat. Ostatní podkapitoly jsou přínosné, jasné. Druhá kapitola je věnována fenoménu smrti ve společnosti, první část je velmi obecná, není vztahována k zaměření práce, autorka se místy zmateně vyjadřuje k historické podmíněnosti našich postojů vůči smrti a umírání, jako přínosné však vnímám pojednání o současných snahách tyto postoje kultivovat (poněkud postrádám ohled na spirituální stránku, minimálně v souvislosti s hospici). Pro téma zásadní je kapitola 3. Smrt očima dítěte, která by mohla být spojena s poslední kapitolou popisující ztrátu blízké osoby v dětství a dospívání. Podkapitola „Co dál může pomoci“ by si zasloužila doplnění, prohloubení, lepší strukturu.

Praktická část je tvořena sedmi kapitolami, přičemž 5. – 8. by mohla být sloučena. V 9. kapitole jsou představena jednotlivá vyprávění, což hodnotím jako nejlepší, stěžejní část práce. Dále 10. a 11. kapitola by opět mohly být sloučeny, ale současně 11. kapitola kromě odpovědí na výzkumné otázky na základě sebraných rozhovorů obsahuje diskusi s jinými výzkumy, což působí zmatečně a následně chybí ve vlastní Diskusi. Současně představené kódy působí velmi abstraktně, spíše jako podkategorie. Přesto se z textu čtenář dozvídá i další podrobnosti, které v případových studiích nezazněly a prohlubuje se tak jeho porozumění tématu. Diskuse je, jak je naznačeno výše poněkud vyprázdněná.

Práce s literaturou: častější jsou sekundární citace, které nejsou vždy v náležité formě, přínosné jsou využité zahraniční zdroje.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): V příloze je autorčina sebereflexe, která více než vlastní dětskou zkušenost zachycuje současnou zkušenost z praxe na ZŠ, autorka tak nabízí vlastní pocity z otevírání tématu smrti s dětmi. Dále ukázku ze dvou rozhovorů s respondenty.

Přínosy bakalářské práce: Práce je inspirativní, nabízí další otázky. Některá výzkumná zjištění by si zasloužila více prostoru a hlubší reflexi. Celkově ale otevírá téma vyrovnávání se se smrtí a smrtelností citlivě a v širších souvislostech.

Formální stránka: V práci poměrně velké mezery mezi odstavci, k poněkud nelogickému členění do hlavních kapitol se vyjadřuji výše.

Jazyková stránka: V textu jsou drobné pravopisné chyby, zejména v interpunkci.

Další hodnocení: Práci autorka vypracovala zcela samostatně a podařilo se jí zprostředkovat zkušenosti respondentů, které by zasluhovaly hlubší pozornost. Jako zvláště přínosnou vnímám studii o Anně (26let), jejíž sebereflexe ilustruje a doplňuje uvedené teorie. Současně, jak vysvítá z ukázek v příloze, autorka sama vnímá náročnost a citlivost tématu a statečně se s ním vypořádává.

Závěr: Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce


.....

Datum: 8.8.2016