

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Aneta Šípová

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: Prof. Dr.rer.nat. Friedo Zölzer, DSc.

Katedra/ústav: ÚRT

Název diplomové práce: Odhad průměrných dávek obyvatelstva ČR z lékařských zdrojů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: ---

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):
% shody: nejvyšší míra podobnosti 9 %

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V práci není úplně jasné, jak autorka odhadla podíly CT hlavy, břicha, hrudníku a LS páteře. Píše jen, že „pro odhad... použila informace, které... bylo poskytnuty z nejmenované nemocnice.“ Jednotlivá čísla neuvádí. Tvrdí, že podíly „sedí s údaji SÚJB a serveru „Statista““, ale zase neuvádí čísla. Alespoň na serveru „Statista“ se takové údaje nenajdou. Autorka pečlivě počítá kolektivní a průměrné dávky pro pacienty v rámci veřejného zdravotního pojištění, ale tématem práce je „Odhad průměrných dávek obyvatelstva ČR z lékařských zdrojů“. Proto mne překvapilo, že v práci není kritická diskuze o tom, zda nebo do jaké míry průměrné dávky CT vyšetření hrazených z pojištění jsou typické pro všechna tato vyšetření. Odhad kolektivních dávek celého českého obyvatelstva zůstává na velmi obecné úrovni: „průměrná efektivní dávka na jedno CT je cca. 10 mSv a uvažuje se, že v každém roce 1/10 ze všech Čechů CT vyšetření“. Ano, je to odpověď ne výzkumnou otázku práce, ale mi se zdá, že autorka nevyužívá dobře informace, které má k dispozici.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se zbývá zajímavým a důležitým tématem. Průměrné dávky z radiologických vyšetření v mnoha vyspělých zemích roste, a lze předpokládat, že i v ČR. Nicméně Státní ústav radiační ochrany již mnoho let uvádí na jeho webových stránkách průměrnou dávku z lékařských zdrojů 0,4 mSv za rok. Tato diplomová práce naznačuje, že realita je spíše kolem 1 mSv za rok, což odpovídá i údajům z aktuální zprávy UNSCEAR (0,8 mSv za rok).

V teoretické části práce dává autorka přehled druhů ionizujícího záření, jejích zdrojů, radiačních rizik, a radiační ochrany (principů a legislativy), a použití v lékařské radiologii. Tato část je na 50 stránkách, a celkem na dobré úrovni.

V praktické části představuje autorka cíle práce, tři výzkumné otázky a metodiku - kde mi chybí, jak jsem psal nahoře, přesné vysvětlení odhadu podílů jednotlivých CT vyšetření, ale jinak se mi zdá tato část zcela adekvátní. Kapitola Výsledky dává detaily o počtech určitých druhů vyšetření, o závislosti na věkové kategorii a o průměrných a kolektivních dávkách. Hned srovnává vlastní data s daty ze zprávy UNSCEAR. Diskuze se vrátí k výzkumným otázkám a zmíní se o srovnání českých dat s daty z USA. Zde by mohla diskuze být trochu rozsáhlejší (např. o dalších zemích, které jsou uváděny ve zprávě UNSCEAR).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 23. 2020

Podpis vedoucího diplomové práce: 