

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **BARBORA SOLDÁTOVÁ**

Studijní obor: **PSYCHOLOGIE**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová, Ph.D.

Katedra: **KPE**

Název bakalářské práce: **Kresebný projev dítěte s PAS**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl dobře zvolen, jeho naplnění však bylo trochu narušeno menším rozsahem výzkumného souboru. Studie má kvalitativní charakter, který autorka ale v plné míře nenaplnila (např. detailnější práci se zjištěnými daty a větší snahou o jejich interpretaci v širších souvislostech).

Struktura práce: Práce se skládá z několika částí různé kvality. První část práce, v níž autorka popisuje děti s PAS, je nejkvalitnější a také nejlépe pokryta odbornými zdroji. Část o výtvarném projevu a jeho vývoji by dle mého soudu měla být trochu rozpracovanější. Tam, kde autorka zmiňuje psychodiagnostické metody, by měla čerpat ze zdrojů, které publikovali psychodiagnostici (v souvislosti s psychologickými testy opakovaně zmiňovaná prof. Šicková-Fabrice je sochařka). U Baum-testu by bylo užitečné zmínit i např. Z. Altmanna – autora české příručky k testu kresby stromu. Výzkumná studie se opírá o jednoduchý metodologický design, což by neškodilo, pokud by autorka zjištěná data dovedla vytěžit a lépe zpracovat – to se ovšem příliš nestalo (i když oceňuji dílčí pokusy autorky o interpretaci některých způsobů zpracování kresby). Za problematická považuji některá kritéria, např. opakování tvarů (s. 48) – takto se zpravidla nazývá tendence ke stereotypnímu opakování určitého detailu, autorčino pojetí je však jiné a trochu zavádějící. Autorka data pouze shrnuje v podobě tabulky (např. na s. 50, s. 55), aniž by zjištění jakkoliv komentovala, interpretovala apod. Práci chybí kvalitní diskuse, v ní by autorka interpretovala zjištěná data a zasadila je do širších kontextů (včetně např. souvisejících výzkumných studií). V tomto ohledu je BP na škodu její spíše chudé ukotvení ve zdrojích (viz níže), které odkazuje na spíše menší přehled autorky o kresbě jako takové i kresbě dětí s PAS.

Práce s literaturou: Autorka s literaturou pracuje adekvátně, správným způsobem odkazuje. Samotné množství zdrojů je sice dostačující (i když ne rozsáhlé: 24 zdrojů), zcela však chybí cizojazyčné zdroje a aktuální odborná periodika.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): BP je doplněna reprodukcemi kreseb, některé jsou ve snížené kvalitě, což však autorka zřejmě nemohla příliš ovlivnit. Za vhodné bych také považovala uvádět u reprodukováných obrázků věk jejich autorů.

Přínosy bakalářské práce: Bakalářská práce je drobným vhladem do oblasti kresby autistických dětí, s ohledem na malý rozsah souboru a jeho specifčnost však nelze data zobecňovat a výsledky šířeji využívat.

Formální stránka: Nemám zásadnější připomínky, kromě následujících: souhrn se píše zpravidla až na konec BP (autorka ho uvádí ještě před kap. Diskuse).

Jazyková stránka: Bez připomínek.

Další hodnocení: Cením si snahy autorky věnovat se kresbě u dětí s komplikovanou a na komunikaci v úkolové situaci náročnou diagnózou.

Otázky k obhajobě:

- Proč autorka volila FDT, Baum test a kresbu domu jako možné zdroje pro hledání rysů kresby dětí s PAS? Jevily by se jí z dnešního pohledu (na základě zkušenosti s provedeným výzkumem) jiné metody jako vhodnější?
- Jak to bylo s rozumovou úrovní dětí z výzkumného souboru? Autorka uvádí, že ze vzorku vyloučila děti s MR, přesto se však prezentované kresby zdají hodně simplexní a spíše odpovídající produkci dětí s lehkým kognitivním deficitem.
- Podle čeho byla volena kritéria, na jejichž základě autorka kresby posuzovala? Lze vnímat nějaké limity uvedených kritérií?
- Autorka uvádí, že děti měly k dispozici pro kresbu pouze tužku, ale např. obr. 3 je nakreslen pastelkami – mohla by to autorka nějak osvětlit?
- Na s. 54 je uvedeno, že komín je symbolem rodičů, aniž by autorka uváděla zdroj – prosím autorku, aby při obhajobě doplnila, odkud tuto informaci čerpala.

Práce ~~ne~~/splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~ne~~/doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 8. 5. 2016