

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Zuzana Hornátová

Studijní program: Sociální práce

Oponent bakalářské práce: doc. Mgr. et Mgr. Jitka Vacková, Ph.D.

Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Aktivizační činnosti a adaptační proces v domově pro seniory

- Volba tématu:
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- Originální – zdařilá
 - Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část obsahuje výčet témat souvisejících s cílem a názvem práce, autorka využila 31 zdrojů, včetně zahraničních. Orientace na „case management“ je velmi aktuální – jeho využití přináší ekonomické benefity pro zúčastněné strany (obce i klienty).

Práce je bohužel zpracována formou přepisů částí rozhovoru bez otevřeného kódování. Jediné otevřené kódování připomíná seznam základních témat na str. 31. Zcela chybí schémata, která by právě otevřenými kódy přibližovala čtenáři to, jak téma komunikační partneři vnímají. To je, zejména s ohledem na zvolené téma, škoda.

I přes tento metodologický nedostatek práce přináší důležité poznatky týkající se toho, že se metoda bohužel používá ojediněle. Zjištěné důvody by mohly vést k návrhu zavedení této metody do praxe (viz otázka).

Formální připomínky:

V práci není vhodné uvádět 1. osobu jednotného či množného čísla.

Drobné stylistické chyby (např. str. 31): „byl~~y~~ pojmenován~~y~~“ základní témata; bohužel i gramatické chyby (např. diskuse, str. 39) – je spojena z koordinovanou spoluprací (poslední odstavec).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Jaké benefity by přineslo používání case managementu na obcích? Jakým způsobem byste tuto metodu na obce zaváděla?
2. Z jakého důvodu jste volila typ sběru dat „snowball“ sampling, když je možné pracovníky obcí velmi snadno dohledat?

Datum: 18. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce.....