

Posudek práce
předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☒ posudek vedoucího	☐ posudek oponenta
☐ bakalářské práce	☒ diplomové práce

Autor: Michal Šenigl

Název práce: Návrh řízení solenoidového ventilu pomocí integrovaného zdroje proudu napájeného z palubní sítě letounu

Studijní program a obor: Fyzikální měření a modelování

Rok odevzdání: 2022

Jméno a tituly vedoucího: Ing. Michal Šerý, Ph.D.

Pracoviště: PF, Katedra aplikované techniky a fyziky

Kontaktní e-mail: kyklop@pf.jcu.cz

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☐ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☒ velmi dobrá ☐ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Předložená diplomová práce se zabývá návrhem a realizací řízeného modulárního napájecího zdroje pro solenoidový ventil použitý v letadle.

Bohužel jsem byl jako vedoucí práce vynechán ze závěrečné části vzniku diplomové práce a finální písemná verze vznikla bez možnosti mého dohledu. To se projevilo zejména ve formální stránce práce, kde se autor dopustil řady chyb a nepřesností.

Uvedu zde jen některé tyto chyby: chybné číslování stran (první strana je titulní, nikoliv úvod); tečka za viz (např.: strana 1₂); str. 1₂ váha místo hmotnost; str. 2 standartní a má být standardní; str. 7 diskutabilní výrok o nulovém výkonu u ideálního zdroje proudu při zkratu; str. 9 dopování a má být dotování; str. 14 vztah (7) chybí – a ve vztahu (10) má být dW; str. 18₇ je 4097 a má být 4096; občas chybí mezer mezi jednotkou a hodnotou.

Některé věty jsou nevhodně formulovány.

Po odborné stránce student prokázal schopnost samostatné práce na zadaném úkolu, který projevil v realizaci prototypu navrhovaného zdroje. Celkově musím u studenta ocenit jeho schopnost pracovat samostatně a znalosti získané během studia i samostudiem aktivně využívat pro řešení zadaného úkolu.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Jaký bude další osud navrhovaného řešení?

Jak byste zhodnotil přínos práce pro vás osobně?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☒ velmi dobře ☐ dobře ☐ neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího: