



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Studijní program: Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů

Akademický rok: 2021/22

Název práce: Zhodnocení chovu "ploutvonožců" v zoologických zahradách

Student: Ondřej Jansa

Katedra: Katedra biologických disciplín

Vedoucí práce: RNDr. Markéta Slábová, Ph.D.

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání				X			
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou					X		
3 Využití metod zpracování výsledků				X			
4 Interpretace výsledků, diskuse					X		
5 Formulace závěrů práce					X		
6 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem					X		
7 Odborná úroveň práce					X		
8 Formální úprava práce					X		
9 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků				X			
10 Celkový přístup a aktivita řešitele				X			

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Témata závěrečných prací zaměřená na kvantitativní a kvalitativní zhodnocení chovu určitého taxonu v lidské péči jsou poslední dobou mezi studenty značně populární. Pravděpodobně je láká představa, že se dostanou k datům online, bez nutnosti náročné terénní práce. To v sobě ale skrývá riziko odkládání začátku intenzivnější činnosti a nebezpečí ponechání sepsování práce na poslední chvíli. A to byl bohužel případ i této práce, což je zarážející o to víc, že její autor standardní délku studia prodlužoval a téma měl tudíž zadané o rok déle, než je norma. Ovšem student aktivoval dost nárazově, dlouhé měsíce jsem (i přes občasné urgencye) o něm vůbec neslyšela. Drtivá většina jeho tvůrčí činnosti se koncentrovala do posledních pár týdnů před odevzdáním, což bohužel nemohlo vést k jinému než rozpačitému výsledku.

Literární rešerše je nevyvážená a nevyužívá potenciál zdrojů, které se k tématu nabízí - student využil jen zlomek možných zdrojů a pohříchu téměř žádný zdroj primární. Během naší krátké spolupráce došlo k relativnímu vylepšení textu, nicméně stále v něm zůstalo značné množství chyb, ať již formálních či věcných. Na pořádnou revizi textu nebyl čas, což je o to větší problém, že student nepatří k těm, kteří by psali s lehkostí: má tendenci vyjadřovat se těžko srozumitelně, opakovat mnohokrát již jednou řečené a tematicky přeskakovat bez zjevné návaznosti. Mnohé tyto nešvary se nepodařilo z textu plně odstranit.

V praktické části pozitivně hodnotím shromáždění potřebných dat a jejich přehlednou grafickou prezentaci. Nicméně na hlubší analýzu a diskuzi zjištěných skutečností opět z časových důvodů nedošlo. Bylo by bývalo záhodno se nad daty několikrát sejít a společně probrat možnosti jejich prezentace a dalších analýz. I přes mé návrhy student ale tuto možnost osobní konzultace nevyužil (až na jednu výjimku těsně před odevzdáním, když už ovšem na větší diskuze a změny nebyl prostor).

V diskuzi student hlavně opakuje své výsledky a zamýšlí se nad nimi, bohužel zde nejsou citovány téměř žádné práce, ke kterým by byly výsledky vztahovány. Ani zúročení vlastních zkušeností není podloženo konkrétními údaji, jde pouze o blíže nespecifikované dojmy. Závěry práce jsou formulovány značně nepřehledně, prospělo by jejich sepsání v jednotlivých bodech.

Protože student shromáždil a alespoň základně zpracoval potřebná data, čímž splnil hlavní cíl zadání, doporučuji práci i přes uvedené výhrady k obhajobě.

Otázky:

- 1) Jaké jsou specifické nároky na chov mrože? Píšete, že v ČR se nikdy nechovali z důvodů potravní specializace, v jiných ZOO se ale s nimi setkat můžeme - jak to?
- 2) V práci mi chybí analýza, proč se některým ZOO daří „ploutvonožce“ rozmnožovat a jiným ne. Prosím o její vypracování a prezentaci na obhajobě.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 02. 05. 2022

Podpis: