



Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Pobyť v domově sv. Alžběty pro matku a dítě

Autor práce: FIALOVÁ Nikola

Obor studia: Sociální a charitativní práce

Posudek vypracoval: Mgr. Magdalena Ehrlichová

Datum: 20. 8. 2014

Obsahová stránka práce:

Autorka ve své bakalářské práci sleduje důvody vedoucí k pobytu žen v azylovém domě pro matky s dětmi a následně se zaměřuje na otázku finančního hospodaření těchto žen.

Práce obsahuje teoretickou i praktickou část. V teoretické části práce autorka stručně, někdy až trochu neobratně (např. první věta na str. 6, úvodní věta 2. kapitoly) představuje základní témata dané problematiky jako je rodina, postavení osamělé matky a finanční pomoc, kterou stát těmto ženám a jejich dětem nabízí. Součástí této části je též představení sociální služby azylového domu pro matky s dětmi. K obsahovému zpracování této části bych chtěla jen doplnit, že autorce v rámci kapitoly 1.5.3 chybí část věnující se tématu rekonstrukce rodiny.

V praktické části práce autorka zjišťuje důvody pobytu matek s dětmi v konkrétním zařízení a způsoby jejich finančního hospodaření. Autorka vhodně kategorizuje a diskutuje získané skutečnosti. Domnívám se, že ve shrnutí výzkumné části již není třeba rozepisovat informace o jednotlivých respondentech, protože vyplývají z předchozího textu.

V závěru práce autorka zdařile shrnuje výsledky své práce a nastiňuje možná řešení dané problematiky. Celkově lze konstatovat, že cíle stanoveného autorkou v úvodu práce bylo dosaženo. Ke zpracování bakalářské práce autorka využila adekvátní množství odborných zdrojů.

Formální a jazyková úroveň práce:

Práce obsahuje celkem 64 stran textu včetně příloh.

Členění práce na kapitoly a podkapitoly je obsahově odpovídající.

Citační aparát vykazuje značné formální nepřesnosti: ne všechna tvrzení jsou doložena odkazy (odkaz chybí např. u citace z Matouška na str. 9); nesprávně uvedená čísla stránek u některých citací (např. odkaz č. 18, 34); autorka v seznamu literatury odkazuje na knihu Rodina jako instituce a vztahová síť z roku 1993, ale v textu používá novější vydání knihy z roku 2003; některé knihy uvedené v závěrečném seznamu nejsou v práci citovány; v seznamu chybí odkaz na knihu Richterová – Orgoníková – viz nesprávně uvedený odkaz 55; nesprávné umístění mezer při označení citací v textu.

V práci se vyskytují jazykové chyby, používání zkratk je nejednotné.

Celkově hodnotím práci jako obsahově podnětnou, avšak se značnými rezervami ve formální úrovni práce, zejména pak v citačním aparátu.

Práci doporučuji k obhajobě.