

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Tereza Vosmeková, DiS.

Studijní obor: Porodní asistentka

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Drahomíra Filausová

Katedra/ ústav: ÚOP

Název bakalářské práce: Rozdílnosti poskytované péče během porodu ve vybrané české a finské porodnici

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce porovnává rozdíly v péči poskytované ženám během porodu v české a finské porodnici. Studentka popisuje vzdělávání a kompetence porodních asistentek v České republice a ve Finsku, dále se zabývá problematikou porodu a tišení bolesti při porodu. V teoretické části práce jsou stylistické i gramatické chyby (např. s. 23 nedokončená věta). Na s. 21 studentka v textu odkazuje na přílohu 1, ve které by mělo být uvedeno hodnocení CS dle Bishopa, ale ve skutečnosti jsou v této příloze otázky k rozhovoru. V práci se objevují i chyby faktické (s. 31). V seznamu literatury nejsou uvedeny všechny citované zdroje (např. Švaříček, Šedřová, 2007).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co pro vás bylo ve Finsku přínosné (v rámci péče porodní asistentky o ženu při porodu) a chtěla byste uplatňovat v péči o rodičku u nás?

Datum: 24. 5. 2016

Podpis vedoucího bakalářské práce.....