

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Tereza Řezáčová**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Mária Boledovičová, PhD.

Katedra: UOP

Název diplomové práce: **Naplnování kritérií pro poskytování ošetrovateľské péče**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Chýba vyhlásenie o dosiahnutí stanovených cieľov

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
- 4. Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí - **žiaden**

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám **2. mám tyto:** Celá diplomová práce má podpriemernú úroveň a je chaotickou zmesou nepresností a poloprávd, nesprávnych citácií, neznalosť ošetrovateľskej terminológie

Další hodnotení:

Teoretická časť je vytvorená z 50 literárnych zdrojov, z ktorých je 25 starších ako päť rokov. Študentka k odborným informáciám pridávala laickým spôsobom ďalšie triviálne fakty (*Základ plnohodnotné ošetrovateľské anamnézy by sa měl skládat z definování smyslových omezení pacienta a potřebných kompenzačních pomůcek, hodnocení schopnosti komunikace, posouzení vědomí a orientace; V anamnéze nesmí chybět posouzení soběstačnosti podle skórovacího systému Barthel; Každý člověk má rád, když je okolo něj uklizeno a vše má nějaký řád. Provádí se desinfekce nočního stolku a každodenní stlání lůžka v ranních hodinách, popřípadě i před uložením ke spánku*). V celom texte je množstvo pravopisných chýb, nesprávnych údajov (*Třetí hypotéza měla zjistit, zdravotních sester, vzdělání výuční list; sestert je nedostčující.; Občasnný sters uvedlo; Zasloužila se o to doc. Jana Marečková, proděkanka Lékařské fakulty Univerzity Palackého v Olomouci*), nesprávnych citácií (*Ministerstvo práce a sociálních věcí, cit. 2014-04-10; AION, Zákony pro lidi, cit. 2014-04-10*). Ošetrovateľský proces je podaný v deformovanej podobe, bez korektného citovania zdrojov: Zbytočne podrobne uvádza jednotlivé body v podkapitole 2.5 Etický kodex práv pacientů, V metodológii uvádza, že dotazník bol použitý, pretože „*Tato metoda byla zvolena s ohledem na její validitu a objektivnost*“, avšak konštrukcie použitých dotazníkov o tejto charakteristike nesvedčia. Výsledky výskumu sú chaoticky prezentované v 45 grafoch a nie sú rozdelené podľa výskumných vzoriek oslovených respondentov, čo neumožňuje systematické posúdenie výskumných údajov. Niektoré grafy sú nevhodné pomenovanie (*napr. graf 28 Dobu strávenou se 7 a více pacienty ve službě považují za.; 29 Více času u pacientů potřebují všeobecné sestry v oblasti.; 39 Přesčasových hodiny; 40 Reagce vedení na připomínky s vnitřním řádem oddělení*).

Sporné je aj vyhodnotenie hypotéz, z ktorého nie je jasné, či sa hypotéza potvrdila alebo nepotvrdila a na akej hladine významnosti

Zoznam použitej literatúry má mnoho nedostatkov, napr. chýbajúci rok za menom autora, nesprávne poradie údajov v zápise. Nie sú rešpektovaný požiadavky ISO 690. Prílohy sú bez uvedenia zdrojov.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
- 2. ne**

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
- 4. nevyhově**

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte zmysel vety „*Dále sestra musí vést ošetrovatelskou dokumentaci jednotlivých pacientů a vytvářet v ní klasifikační systémy (NANDA domény) vyplývající z péče o pacienta. A samozřejmě sem patří i spolupráce sester a lékařů*“. Aké klasifikačné systémy poznáte a aké ste vytvorili vo pre ošetrovateľskú dokumentáciu.
2. Uved'te zdroj, z ktorého ste čerpali informácie pre delenie dokumentácie v podkapitole „3.1.2 *Formy ošetrovateľské dokumentace*“.
3. Vasvetlite, akkým spôsobom ste validizovali použitý dotazník?

Datum: 23. 5. 2016

Podpis oponenta diplomové práce.....