



Posudek oponenta bakalářské práce

Autor (jméno, příjmení): Marek Čunát

Název bakalářské práce: Analýza vývoje podílových fondů na rozvojových trzích

Studijní obor: Řízení a ekonomika podniku

Fakulta/katedra: Ekonomická fakulta, Katedra aplikované matematiky a informatiky

Oponent bakalářské práce: RNDr. Ing. Miloš Kopa, Ph.D.

Obor profesního působení: Kvantitativní finance, ekonometrie a operační výzkum

Hodnocení práce

1. **Význam a náročnost tématu:** 50 %
2. **Logická struktura práce:** 100 %
3. **Naplnění cíle práce:** 50 %
4. **Metodologický postup:** 25 %
5. **Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu:** 0 %
6. **Praktický přínos práce:** 25 %
7. **Práce s literaturou:** 50 %
8. **Formální stránka:** 75 %

Závěr

Výsledek: 43.75 bodů

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce:

Toto téma je v dnešní době určitě velmi aktuální a poměrně náročné, ovšem posluchač jej zpracoval jenom velice povrchně. Cíle práce byly naplněny jenom částečně. Již 60 let kvantitativní metody ve financích modelují kromě výnosnosti fondu taky jeho volatilitu či rizikovost (pomocí směrodatné odchylky, semivariance, Value-at-Risk,...) Nic z toho v práci není. Dále práce nekonstruuje žádné matematické (statistické, ekonometrické) modely, a tedy nemůže dát žádné kvantitativní prognózy. Nevidím žádný teoretický přínos této práce a i praktický přínos je pouze marginální, protože v praktické části je výběr pouze dvou fondů a zúžení rozvojových trhů na Latinskou Ameriku. Dále považuji za chybné: 1. neuvažování poplatků, 2. různé měny fondů. Oba tyto nedostatky vedou k tomu, že dosažené výsledky jednotlivých fondů nelze mezi sebou srovnávat. Kladně lze jediné hodnotit srovnání mezi jednorázovou a pravidelnou investicí. K formální stránce mám výhrady hlavně k některým obrázkům. Např. obr. 4.3. a 4.4. jsou konstruovány pro různá časová období. Pro jiné období je zase uveden obrázek vývoje jen jednoho fondu. Dále, ve vzorci (3.4.) je "r" nazváno diskontní faktor, i když by to měla být spíše úroková míra, tak jako ve vzorci (3.5). Konečně, v tab. 4.2. a 4.3. má poslední sloupec pokaždé jiný název i když udává stejnou veličinu.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí:

Který z těchto dvou fondů by jste investorovi doporučili a proč? Z čeho vyvozujete závěr, že fondy se vyvíjely podobně? Testovali jste nějakou statistickou hypotézy nebo spočetli alespoň nějaký korelační koeficient?

Datum: 09. 05. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce:

