

Průběh obhajoby diplomové práce:

Inventarizační analýza LCA pro vybrané druhy obilovin

Popis průběhu obhajoby -

Studentka představila téma své diplomové práce, která se zabývá hodnocením dopadu životního cyklu pšenice a žita na životní prostředí. V rámci prezentace studentka komisi na úvod krátce seznámila s problematikou, které se věnovala, dále s použitým metodickým postupem řešení své práce a hlavními výsledky. Jednotlivé části prezentace měly logickou návaznost. Závěry práce byly stručné a jasné, odpovídaly zjištěným výsledkům. Zmíněny byly i přínosy vlastní práce pro praxi. Prezentace byla připravena přehledně a názorně, přednes byl plynulý a byl uskutečněn s rezervou v daném časovém intervalu. Z celkového vystoupení a přednesu bylo zřejmé, že se autorka diplomové práce v daném tématu orientuje.

Reakce na posudky –

Oponent: Reakce studentky na připomínky a některé pochybnosti k výsledkům prostřednictvím připravené prezentace byly stručné, nejasnosti byly vysvětleny.

Školitel: Otázka školitele na dopadové kategorie při porovnání konvenčního a ekologického zemědělství byla s drobnými nepřesnostmi v terminologii zodpovězena.

Rozprava –

doc. Ing. Jakub Brom, Ph. D.: Formální připomínka k nesprávně uvedeným citacím v seznamu literatury. Reakce studentky že jinou formu nenašla, nebyla opodstatněna. Vysvětlení rozdílu mezi pojmy obiloviny a obilniny nebylo správně formulováno. Diskuse kolem možnosti sankcí za vypouštění emisí CO₂ pro zemědělce, tak jako je to např. u velkých průmyslových podniků.

Ing. Jaroslav Bernas, Ph. D.: formální připomínky k formulacím v textu, které jsou v některých případech až zavádějící. Studentka v diskusi uznala tyto nedostatky obsažené v práci. Ekologické zemědělství nemusí být šetrnější, pokud jde o produkci CO₂, jak se uvádí v práci. Často záleží na jednotkách plochy a produkce. Co znamená alokace. Otázka zda byl zvolen správně oponent práce

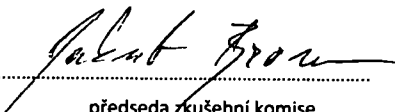
Ing. Jana Moravcová, Ph. D.: formální připomínka na prezentaci koláčových grafů, barevná výšeč s hodnotou 0, důraz na větší pečlivost a preciznost.

Ing. Jan Procházka, Ph. D.: Připomínka k závěrům práce, kde se namísto slovního shrnutí prezentuje mnoho hodnot, čísel, navíc často nesmyslně s uváděním na několik desetinných míst. Konkrétní hodnoty v podobném množství je lépe zhodnotit v kapitole Diskuse, která byla zpracována v odpovídajícím rozsahu.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 11. září 2020


předseda zkušební komise