

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 25.8.2013

Jméno a příjmení studenta:

Aleš Procházka

Obor: ČJu-SVu

Vedoucí/oponent* bakalářské práce:

PhDr. Jiří Petráš

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Poslední týdny druhé světové války na Písecku

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

* nehodící se škrtněte

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Práce má tři zásadní nedostatky

- její autor vůbec nebyl fyzicky ve fondech SOkA Písek. Kdyby tam byl, musel by zjistit řadu důležitých fondů, které jsou k dané problematice (viz příloha).
- autor vůbec nepracuje s literaturou napsanou do roku 1989 – pouze hlupák může odbýt tuto početnou a mnohdy zásadní literaturu větou, že „*práce o regionálních dějinách vzniklých před listopadem 1989 jsem však prakticky nebral v potaz, neboť výklad dějin je v nich mnohdy natolik ideově zkreslen, že zamlčuje, či přímo mění historické události, ač dobové prameny dokazují opak.*“ (str. 8)
- literatura psaná po roce 1990 je vybrána stylem „co mi přišlo pod ruku“ – bez koncepce, systému, řada prací důležitých tam chybí (Nikrmajer, Blümlová a další)
- práce je nelogicky vystavěná – má se týkat konce války, začíná však počátky okupace s přesahem do roku 1942/1943 a pak najednou se děj přesouvá nelogicky bez jakéhokoliv propojení až ke konci války.
- nahodilost a bezkonceptnost v líčení konce války ve vybraných obcích Písecka (Čimelice, Písek, Bernartice, Milevsko); proč právě tyto lokality a jiné ne?
- chyby zejména v čárkách v souvětích a větách.

Známku dobře navrhuji proto, že zodpovědnost za práci má mít i její vedoucí, že je tak trochu dělená. Vedoucí měl dohlédnout na to, aby autor „vytěžil“ příslušné archivní fondy a dokázal dobře pracovat s literaturou. Měl též dbát i na strukturu, rozčlenění celé práce a její celkovou filozofii.

Bakalářská práce by měla mít základní atributy odborné historické práce, jejíž autor musí vědět na základě poctivě dělané heuristiky, že adekvátní prameny jsou i v době internetu v archivech, je nutné je probádat a analyzovat. Tatáž poctivost a důkladnost platí i pro studium literatury k tématu.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

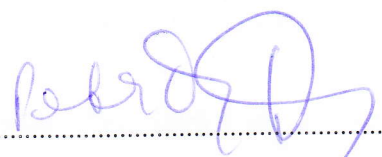
A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 8. srpna 2013


.....
Podpis ~~vedoucího~~/recenzenta bakalářské práce

Příloha:

Příslušné fondy k problematice v SOkA Písek:

SOkA Písek, Velitelství vojenského obvodu Mirovice 1945 (1 nezpracovaný karton vztahující se ke květnovému povstání na Mirovicku).

SOkA Písek, Sbírka – Miscelánea, inv. č. 91, kart. 5: 1) Zpráva mjr. Ladislava Olšbaura o průběhu revolučního povstání ve vojenském obvodě mirovickém z 28. 5. 1945; 2) Zpráva neznámého původce o průběhu revolučního povstání v Mirovicích [1945]; 3) Relace Vojenského odboru Okresního národního výboru v Písku z května a června 1945 (autor plk. Karel Osvald); 4) Zpráva o činnosti písecké ilegální organizace Hnutí za svobodu.

SOkA Písek, Sbírka – Miscelánea, inv. č. 99, kart. 5: Zpráva o bojích v Čimelicích 7.–12. 5. 1945.

SOkA Písek, Sbírka – Miscelánea, inv. č. 101, kart. 5: „Vyprávění ze starého mlýna“ Marie Díkové (vzpomínky na poslední dny v dubnu a květnu 1945, mj. unikátní svědectví o podepsání kapitulace německých vojsk v Čimelicích, resp. v Rakovickém mlýnu).

SOkA Písek, Sbírka – Miscelánea, inv. č. 107, kart. 6: Denní rozkazy čs. vojenského velitelství Ražice ze 7. až 25. 5. 1945.

Z výše uvedených pramenů vycházejí např. tyto práce:

Toman, Jan: Závěr revolučních květnových dnů 1945 na Mirovicku. Výběr, 12, 1975, č. 1, s. 20–24.

Toman, Jan: Dokument o konci nacistických vojsk na Mirovicku. Výběr, 12, 1975, č. 1, s. 24.

Olšbaur, Ivo: Květen 1945 v Mirovicích. Mirovice 2007.

Jakl, Tomáš – Pešta, Jiří: Válečný deník vojenského velitelství Mirovice. Historie a vojenství, 52, 2003, č. 2, s. 354–396.

Další prameny (nejenom kronikářské záznamy) by se pak samozřejmě daly dohledat v archivech měst a obcí a fondech okresních a místních národních výborů.