

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Veronika Bobková**

Studijní obor: Ošetrovatelství

Oponent diplomové práce: doc. PhDr. Marie Trešlová, Ph.D.

Katedra/ ústav: UOP

Název diplomové práce: **Postoj sester na klinických pracovištích ke studentům ošetrovatelství**

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Předložená práce se zabývá velmi aktuální problematikou klinické praxe v ošetrovatelství. Ze 144 stran textu je 20 věnováno teoretické části a 6 stran diskusi. Empirická část komentuje 68 grafů a 36 tabulek. Metodika je detailně popsána včetně výzkumného plánu a procesu. Je velká škoda, že získané výsledky nejsou zapracovány do diskuse a to především jejich porovnání souboru sester-mentorů a studentů. Bylo by zajímavé se explicitně v diskusi dovědět, jak se liší postoj sester od postoje studentů. Diskuse je věnuje pouze hypotézám tedy vztah proměnných.

Text teoretické části má snahu obsáhnout velký rozsah historického vývoje vzdělávání sester, jeho základní prvky, ale uvedené množství informací místy není logicky uspořádané. Tři z 57 literárních zdrojů nejsou citovány v textu. (Janíková Bužgová, Li Y. S., Chen, P. S., Tsai, Škardová, a Rozsypalová). Na straně 12 na konci druhého odstavce je text nejasným zřejmě chybí část textu. Chybně je na straně 15 do pregraduálního studia zařazena SZŠ a na straně 16 nepřesně uvedeno zahájení bakalářského studia – postkvalifikačního a následně kvalifikačního, i zařazení magisterského studia do pregraduálního studia. Na straně 18 chybí citace. Název grafu 45 a následného „Je či není pro studenty rozhodující, kdy praxe probíhá“ s odpovědí a ANO o NE se jeví zmateně. Komentář grafu 53 je nepřesný, protože popisuje to, co v grafu není zřejmé a v komentáři není zmíněno, že podotázka nabízela možnosti v případě předchozí odpovědi ANO. Na tabulky souvisejícími s hypotézami by bylo vhodné odkázat v komentáři pro lepší přehlednost. Studentka i přes výše uvedené poznámky splnila základní požadavky kladené na tento typ prací a s ohledem na rozsáhlou empirickou část doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jaké vzájemné rozdíly či shody jste zjistila v postojích sester-mentorů a studentů?

Datum 11.5.2022

Podpis oponenta diplomové práce.....