



Posudek oponenta diplomové práce

Katedra: obchodu a cestovního ruchu

Student: Lada Jůdová

Studijní obor: obchodní podnikání – cestovní ruch

Název diplomové práce: Význam státního hradu Pernštejn pro cestovní ruch na mikroregionální úrovni

Oponent diplomové práce Mgr. Petr Klusáček

Povolání oponenta: odborný pracovník - Ústav geoniky AV ČR, v.v.i.

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Téma je významné mimo jiné i z toho důvodu, že přináší zamyšlení nad možnostmi rozvoje cestovního ruchu v oblasti, která prošla v nedávné minulosti obtížným ekonomickým vývojem.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle korespondují s tématem práce.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použitá data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Autorka využívá dat primárního charakteru.

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Teoretické základy autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Vyskytují se některé nedostatky ve formulacích - například na str. 55 autorka uvádí: \\\"Lze tedy říci, že hrad Pernštejn společně s westernovým městečkem Šiklův mlýn jsou největšími atraktivitami oblasti a dokážou přitáhnout velké množství turistů.\\\"

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: Grafické výstupy v rámci práce mohly být zpracovány lépe (ve smyslu sladění velikost písma, velikost grafů apod.). Měla být věnována větší pozornost grafické stránce věci.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (3) závěry jsou dostatečně formulovány a jsou významné pro další využití

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 19 uvádíte: "Oblast, do níž spadá hrad Pernštejn, odpovídá správnímu mikroregionu Bystřicko společně s obcí Nedvědice (mapa mikroregionu Bystřicko viz. příloha č.4). Tato obec byla do 31. 12. 2004 součástí kraje Vysočina. Od 1. ledna 2005 náleží do Jihomoravského kraje. V této práci je součástí zvolené oblasti nazvané region Bystřicko." Jedná se skutečně o správní region ve smyslu správního střediska, které vykonává správu ve svém správním obvodu (jako např. obce s rozšířenou působností)? Nejedná se o svazek spolupracujících obcí, jejichž cílem je prostřednictvím využití meziobecní spolupráce směřovat k "realizaci aktivit, zejména v oblastech ekonomického rozvoje, rozvoje venkova, kvality života, ochrany životního prostředí, rozvoje cestovního ruchu, propagace regionu a vytváření příznivých vnitřních a vnějších vztahů." (blíže na <http://www.bystricko.cz/?clanek=2>)

Otázka 2: Podle údajů z internetu (<http://www.bystricko.cz/index.php>) nebyla obec Nedvědice, na jejímž území se nachází hrad Pernštejn, členem mikroregionu obcí Bystřicko? Je tedy obec Nedvědice členem tohoto svazku či není a pokud není - koordinuje tato obec nějak svoji politiku v oblasti rozvoje cestovního ruchu s mikroregionem Bystřicko? Jaký je Váš názor na hranici krajů jako na bariéru spolupráce v této oblasti?

Datum: 30. 04. 2008



Podpis oponenta diplomové práce: