

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: ADELA FRODÍKOVÁ  
Studijní obor: Zdravotní laborant  
Oponent bakalářské práce: ING. MARIE KAŠDAROVÁ  
Katedra: KLI  
Název bakalářské práce: VYŠETŘOVÁNÍ BIOLOGICKÉHO MATERIÁLU V ORDINACÍCH DĚTSKÝCH LÉKAŘŮ - POCT
- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
  - ② Aktuální pro danou oblast
  3. Užitečné a prospěšné
  4. Standardní úroveň
  5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- ① Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  - ④ Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  - ③ Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - ③ Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - ③ Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
- ① Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Vhodná pro publikování
  4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Velmi dobrá
  - ③ Přijatelná
  4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
☒ c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
☒ c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- ☒ 1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
☒ 3. dobře  
4. nevyhověl

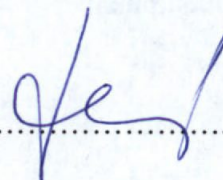
Otázka k ústní obhajobě práce:

NEMÁM OTÁZKU

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Datum: 29. 8. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....



Bakalářská práce studentky Frdlíkové se dotýká aktuální problematiky používání laboratorních vyšetřovacích metod přímo v ordinaci lékaře (POCT). Cílem práce bylo zjistit aktuální možnosti provádění laboratorních vyšetřovacích metod v ordinaci lékaře pro děti a dorost, porovnat získané výsledky měření v různých biologických materiálech s paralelně získanými výsledky ve zdravotnické laboratoři.

V první teoretické části práce popisuje studentka výhody POCT, přičemž správně upozorňuje na dodržování zásad správné laboratorní práce v ordinacích, zejména kvalifikovanou supervizi a nastavení kontrolního systému.

Další části jsou věnovány jednotlivým typům biologického materiálu, preanalytické fázi, možnostem vyšetření a jednotlivým vyšetřovacím metodám.

V Preanalytické části týkající se vyšetření moče studentka velmi podrobně až zbytečně popisuje odběr moče ze středního proudu, časový sběr naopak popisuje velmi stručně. Zároveň se v této části, která řeší problematiku moče objevuje věta, která je pravdivá, ale patří do oddílu týkající se krve (séra) – „Stání biologického materiálu na světle a v teple a dlouhodobý kontakt krevních elementů se sérem působí změny ....“. V části Chemické vyšetření moče studentka chybně uvádí, že se jedná o kvantitativní metodu (testování diagnostickými proužky), jedná se o kvalitativní metody. Následně v kap. 3.2.1. uvádí již, že se jedná o kvalitativní vyšetření.

Pro kapitulu 3.3. Vyšetření močového sedimentu by byl vhodnější název Morfologické vyšetření moče, bylo by vhodné se o dnes standardně používané technice pro morfologické vyšetření moče v práci zmínit a zdůraznit možnost kvantifikace jednotlivých zejména buněčné elementy v moči. Vyšetření močového sedimentu je pouze doplňkové kvalitativní vyšetření.

V kapitole 4. Jsou některé nepřesnosti jako např. “ .....v krvi arterializované, což je kapilární krev odebraná předem z prohrátého prstu nebo ušního lalůčku.”

V kapitole 8. Metodika jsou popsány jednotlivé vyšetřovací postupy, které studentka prováděla jak v ordinaci lékařů i ve zdravotnické laboratoři. U vyšetření CRP v séru v ve zdravotnické laboratoři nejsou uvedeny analytické znaky metody.

V kapitole 9. Výsledky jsou prezentovány v tabulkách, které nejsou zcela přehledné např. v řádce NIT (nitrity) je u sloupce mikroskopie uvedena amorfni drť.

V práci je poměrně velké množství překlepů – tabulární namísto tubulární, bilirubin namísto bilirubin, atd.

Práce má spíše přehledový charakter, ale upozorňuje na velmi aktuální téma používání POCT v ordinacích klinických lékařů, popisuje možná úskalí používání přístrojů pro vyšetřovací metody v ordinacích s důrazem na interpretaci výsledků vyšetření a porovnání s laboratorními výsledky.

Lze ji použít jako základ pro další práce tohoto typu, kde budou jednotlivé vyšetřovací metody detailněji propracovány zejména v oblasti porovnání jednotlivých metod a s důrazem na popsání příslušných metodik.

