

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	ANDREA ŠTORKOVÁ
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	PhDr. Ing. Pavel Novák
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prosociální chování u dobrovolníků
Volba tématu:	<u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny <u>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</u> 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční <u>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</u> 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	<u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	<u>1. Výborná</u>

2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám

Další hodnocení:

Autorka si za téma práce vybrala fenomén dobrovolnictví. Jako cíl práce si zvolila postižení parametrů prosociálního chování u dobrovolníků. Teoretická část je poměrně detailní a velmi dobře seznámí čtenáře se základními fakty. A právě v deskripci stavu vidím hlavní přínos této bakalářské práce.

Ve výzkumné části práce použila autorka vlastní dotazník s použitím Likertovy pětibodové škály. Stanovila si tři skupiny zkoumaných respondentů. Dále uvádí, že si stanovila další kritéria – věk a pohlaví. Zde vidím drobné zakolísání, které se poté odráží do výsledku celého výzkumu: autorka hovoří o stanovení kritéria věku a všichni respondenti jsou ve věkové kategorii 20 – 30 let. Budiž, byl to její výzkumný záměr zkoumat zřejmě nejmladší kategorii dobrovolníků. Ale stanovení kritéria pohlaví znamená buď A, nebo B. Buď zkoumám ženy, nebo muže. Chápu poměrné zastoupení ve zkoumaném souboru, kupříkladu 50/50. Zde představovalo zastoupení žen 75% oproti 25% zastoupení mužů. A bohužel, nikde jsem nenašel údaj, kolik respondentů ve skutečnosti bylo (buď celkem, nebo v jednotlivých kategoriích). Při takto „nastavených“ kritériích nemůžeme pak jakkoliv zobecňovat výsledky na dobrovolníky, byť ve vybraném regionu. Samotný výzkum autorka pojala jako třídění prvního stupně, nehledá závislost a vztah mezi odpověďmi na jednotlivé otázky. Interpretuje frekvence odpovědí na jednotlivé otázky grafem a následným komentářem. Domnívám se, že zde se přímo nabízí statistické zpracování dat v programu SPSS. Dle mého názoru je dotazník velmi dobře postavený a je ke škodě celé práce, že data nebyla více využita. V kapitole „Diskuse“ autorka argumentuje dosažené výsledky v komparaci s poznatky z literatury. V závěru autorka ještě jednou v kostce rekapituluje cíle práce a výsledky šetření – potvrzení hypotéz.

Uvedená bakalářská práce sestává z kvalitně odvedené teoretické části a poněkud nešťastně provedeného šetření, kdy autorka nedokázala vytěžit maximum informací z velmi dobře sestaveného dotazníku. Berme však tento survey jako jakýsi předvýzkum, test nástrojů (např. otázek a jejich srozumitelnosti), které můžeme použít v dalším výzkumu. Bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené a má dostatečnou oporu v literatuře. Proto ji doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením „dobře“, „velmi dobře“, v závislosti na obhajobě práce autorkou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je Váš názor (na základě Vašich zkušeností z literatury a výzkumu) na stav dobrovolnictví v ČR? Je nějaký posun oproti situaci před cca 10 lety? Svou odpověď zdůvodněte.

Datum: 24. 5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: