

Posudek práce
předložené na Přírodovědecké fakultě JU

☐ posudek vedoucího
☒ bakalářské práce

☒ posudek oponenta
☐ diplomové práce

Autor/ka: **Vilém Havel**
Název práce: **Informační systém znalce v oblasti informačních technologií**
Studijní program a obor: **Aplikovaná informatika**
Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly oponenta: **Mgr. Jakub Kothánek, LL.M.**
Pracoviště: **Ústav aplikované informatiky, odd. forenzních věd a kriminalistiky**
Kontaktní e-mail: **jkothanek00@prf.jcu.cz**

Odborná úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Věcné chyby:

☐ téměř žádné ☒ vzhledem k rozsahu přiměřený počet ☐ méně podstatné četné ☐ závažné

Výsledky:

☐ originální ☒ původní i převzaté ☐ netriviální kompilace ☐ citované z literatury ☐ opsané

Rozsah práce:

☐ veliký ☒ standardní ☐ dostatečný ☐ nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Tiskové chyby:

☐ téměř žádné ☐ vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet ☒ četné

Celková úroveň práce:

☐ vynikající ☐ velmi dobrá ☒ průměrná ☐ podprůměrná ☐ nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Autor bakalářské práce se zabývá vývojem informačního systému znalce v oblasti informačních technologií. Na základě tohoto zadání se nutně musel seznámit s prací znalce, zákonnými aspekty této práce. Na základě svých zjištění pak měl navrhnout informační systém, který by některé kroky zautomatizoval a usnadnil tak byrokratickou činnost znalce. Hodnocení je možno v této souvislosti rozdělit do několika samostatných bloků:

1. Samotná práce obsahuje množství interpunkčních chyb, kdy chybí čárka v souvětí či je nesprávně umístěna.
2. Z hlediska seznámení se s prací znalce nelze autorovi nic vytknout. Hlavní kroky byly splněny a implementovány do informačního systému.
3. Návrh informačního systému taktéž bez jakýchkoli námitek
4. Implementace informačního systému. V tomto případě je nutné podotknout, že autor nepředložil funkční implementaci. Autor předložil pouze zdrojové kódy bez jejich kompilace. Ke spuštění je nutné, aby si hodnotitel, popř. budoucí uživatel musel nainstalovat vývojové prostředí, včetně dalších knihoven. K tomuto navíc autor napsal pouze krátký návod, který bez znalosti daného prostředí není dostatečný. Vzhledem k této skutečnosti nebyla funkčnost informačního systému ověřena
5. Autor také nevypracoval žádný návod k obsluze informačního systému. Dle ukázek je sice pravdou, že ovládání vypadá intuitivně, nicméně přesto by taková implementace měla alespoň základní návod obsahovat.

Z výše uvedeného lze konstatovat, že autor si patrně dal velkou práci s implementací informačního systému, nicméně již nepomyslel na kompilaci samotného systému. Odevzdal tedy ne zcela dokončenou práci, což je velká škoda zvláště v případě, že by stačila pouze kompilace do jednoho instalačního či spustitelného souboru. Dále je nutné také autorovi vytknout absenci jakéhokoli manuálu k informačnímu systému.

Vzhledem k faktu, že práce není dokončená, navrhuji, aby autor dopracoval výše uvedené. V případě obhajoby požadují, aby autor předvedl, zda je informační systém funkční.

Uvedenou práci hodnotím stupněm dobře (v případě demonstrace funkční implementace), kdy v případě dopracování by hodnocení mohlo být výrazně lepší.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

1. Jak obtížné je zkompilovat zdrojový kód do spustitelného souboru? Proč jste tak neučinil?
2. Lze do informačního systému implementovat nápovědu či manuál?
3. Je možno do informačního systému implementovat i další funkce nebo je to „uzavřený“ systém?

Práci

☒ doporučuji

☐ nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

☐ výborně ☐ velmi dobře ☒ dobře ☐ neprospěl/a

V Českých Budějovicích

3.1.2018

