

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Nela Hollerová

Studijní program: Sociální práce

Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Motlová, Ph.D.

Ústav: Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Aktivizační činnosti a adaptační proces v domově pro seniory

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) práce dle posouzení není plagiát
~~b) práce dle posouzení je plagiát~~

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti bakalářské práce s jinými texty (v systému STAG):

Míra shody v systému STAG je v jednom případě 12 % a v ostatních případech 4 % a méně. 12 % se týká shody s bakalářskou prací Mgr. Taťány Zatloukalové „Vliv aktivizačních činností na proces adaptace seniorů a seniorek v domově pro seniory“. Shoda je v oblasti zkoumaného tématu, metodického postupu a formálních náležitostí (úvodní strany, prohlášení). Studentka Nela Hollerová realizovala kvalitativní výzkum v jiném domově pro seniory s jinými komunikačními partnery. Text v Diskusi a Závěru vykazuje podobné formulace a strukturu jako text Mgr. Taťány Zatloukalové. Shoda 4 % spočívá ve zdrojích umístěných na internetu - zejména bakalářských prací zpracovaných na podobné téma (viz kontrola plagiátorství v portálu IS/Stag). Je diskutabilní posoudit, zda se jedná o plagiát či nikoliv.

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Zvolené téma bakalářské práce je užitečné a prospěšné s ohledem na stárnutí populace a poskytování aktivizace v domově pro seniory jako pobytové sociální službě. Teoretická část práce (s. 10-28) je rozčleněna na čtyři kapitoly, které jsou nerovnoměrně členěny na podkapitoly. První kapitola je věnována stárnutí a stáří, druhá tématu domova pro seniory a roli sociálního pracovníka. Ve třetí kapitole se studentka zabývá problematikou adaptace v domově pro seniory. Zastávám názor, že tato kapitola mohla být více rozepsána vzhledem k názvu práce. Čtvrtá stěžejní kapitola (s. 20-28) je zaměřena na vybrané aktivizační činnosti a terapie. Studentka použila celkem 79 českých a zahraničních zdrojů.

Cíl práce, jedna hlavní výzkumná otázka a jedna dílčí výzkumná otázka jsou formulovány na s. 29. Metodický postup, strategie výzkumu, výzkumný soubor, realizace výzkumu jsou uvedeny na s. 30-32. Kapitola Výsledky (s. 33-48) je podle mého mínění logicky a přehledně strukturována. Výsledky jsou zobrazeny prostřednictvím schémat a jsou doplněny doslovnými odpověďmi komunikačních partnerů. Za užitečné považuji shrnutí výsledků na s. 48. V kapitole Diskuze (s. 49-52) nacházím autorčin vlastní názor na zkoumanou problematiku.

Pozitivně hodnotím velikost zkoumaného souboru a využití výsledků bakalářské práce v praxi, které lze využít jako zpětnou vazbu v oblasti aktivizace v domově pro seniory, ve kterém byl výzkum realizován.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Mohlo dojít během Vámi realizovaného kvalitativního výzkumu k nějakému zkreslení?

Pokud ano, v čem a jak to mohlo ovlivnit výsledky výzkumu?

Datum: 26. 5. 2023

Podpis vedoucí bakalářské práce

