

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Martin ZRONEK
Název práce	Návrh a realizace virtuálního bankomatu
Název a typ studijního programu	Systémové inženýrství a informatika / Bakalářský
Fakulta / katedra	Ekonomická fakulta / KMI
Vedoucí práce	Klán Petr, doc. Mgr. Ing. CSc.
Oponent	PhDr. Ing. Tomáš Evan, Ph.D.

Posudek závěrečné práce

1. Význam a náročnost tématu 1.5

2. Logická struktura práce 1.0

3. Naplnění cíle práce 2.0

Poznámka:Nejde o práci, která by ověřovala vstupní hypotézu. V práci autor vymyslel koncept, u kterého následně v praktické části práce navrhl konkrétní realizaci.

4. Metodický postup 1.0

5. Hodnocení teoretického zobecnění a přínosu 1.0

6. Praktický přínos práce 1.0

7. Práce s literaturou 2.0

Poznámka:Některé zdroje nejsou akademické, některé on-line zdroje nejsou dobře citovány, vždy chybí například informace, kdy byl zdroj citován.

8. Formální stránka 1.5

Poznámka:Problematická tvrzení

Závěr

Hodnocení práce (známka): **výborně**

Doporučuji práci k obhajobě: **ANO**

Otázky pro diskusi a poznámky

Kritické poznámky a celkový přínos, celková hodnota práce

Práce "Návrh a realizace virtuálního bankomatu" od Martina ZRONKA je velice přínosná, neboť se zabývá stále nedostatečně akcentovanému tématu aplikací pro virtuální realitu. Jeho návrh bankomatu a v podstatě většiny funkcí bankovní pobočky je důležitou a velice zajímavou součástí umožňující plnějšího využití virtuální reality. Práce má několik v podstatě formálních nedostatků uvedených níže, nicméně práce je logicky vystavěna a její klíčové části jako je definice současné reality, metodologie a analýza, stejně jako samotné vytvoření a návrh realizace celého konceptu považuji za kvalitní.

Mezi kritické poznámky uvádím, že některé zdroje nejsou akademické (například Finance.cz stejně jako třeba Neos Wiki) a jako takové by neměly být do textu zařazeny. Některé on-line zdroje nejsou dobře citovány, vždy chybí například informace, kdy byl zdroj citován. Opravdu žádný z obrázků, kde je uveden "Zdroj: vlastní" nemá v sobě žádnou převzatou část, kterou je nutné uvést?

Pozor na některá sousloví vyjadřující množství, která by se asi v neměla v akademické práci

vyskytovat ("nepřehledné množství", s.19; autorem došlo k odhalení "veškerých chyb", s.50; apod.). Práce je po formální stránce dobře zpracována, nicméně několik chyb zůstalo zejména v závěrečné části textu (verze byla "podrobena radě testů", s.50; "bankovních úkonu", s.52). V práci též dochází k záměně trpného a činného rodu "Nejprve byl celý koncept virtuálního bankovníctví otestován mnou jako autorem.", s.50 versus "Koncept jako celek bych ohodnotil převážně kladně." s.51, a to i v rámci jedné strany textu, což působí rušivě.

Nicméně celkově práci hodnotím výborně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky nebo témata pro diskusi před komisí

Co by se muselo stát, aby bankovní domy vnímaly potřebu virtuálního bankomatu jako bezprostředně nutnou? Spekuluje.

Dokážete vyčíslit náklady na tuto službu v rozsahu, který jste navrhl, s tím, že by došlo k nahrazení téměř všech klasických bankomatů v malé otevřené ekonomice (např. ČR)?

Datum: 20.05.2022

Podpis oponenta