

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 26.1.2011

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna Dolejšová

Obor:

Ov

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta diplomové práce)

Název práce: Environmentalismus v českém filosofickém myšlení 20. století (se zaměřením na vybrané osobnosti- E. Koháka, J. Šmajse)

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Předkládaná diplomová práce obsahuje tři nosné kapitoly, z nichž se jedna zabývá environmentalismem v české filosofii v první polovině dvacátého století, druhá se soustřeďuje na období od 60. let 20. století do současnosti. Obsahová nevyváženost těchto dvou pasáží ve vztahu ke kapitole třetí je dána tím, že se autorka zaměřuje na vybrané osobnosti, které působily v naší filosofii v posledních šesti desetiletích. Výraznější nerovnoměrnost vidím při analýze osobností, kdy je bez vysvětlení zařazen Václav Bělohradský a na několika řádcích je v podstatě popisný text. Stejný problém vidím u rozboru názorů Petra Jemelky.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je standardní, autorka vybrala základní práce, které se k tématu vztahují. Nadměrné citování řady informací z internetu snižuje kvalitu práce, neboť některé údaje jsou již zastaralé a nepravdivé. Navíc autorka určité pasáže doslova cituje, aniž by je uváděla v uvozovkách- evidentně se ale nejedná o parafráze. Odkaz na příslušný zdroj je však vždy uveden.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka využívala při zpracování diplomové práce zejména metodu obsahové analýzy a následné komparace. Cíle práce jsou zvoleny v souladu s celkovým obsahovým zaměřením diplomové práce.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka vysvětluje ve své diplomové práci klíčové pojmy, které souvisejí s tematikou, jež je široce diskutována – environmentalismem. Poměrně zdařile jsou provedeny analýzy děl Josefa Šmajse a Erazima Koháka. Autorka prokazuje dobrou znalost základních děl obou těchto autorů, schopnost je kontextuálně hodnotit a provést následnou komparaci.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle diplomové práce byly splněny. Autorka podla přehled environmentalistických kontextů v českém filosofickém myšlení. Zhodnotila přínos významných osobností české filosofie k problému, který se z okraje zájmu vědeckých kruhů, dostal ve druhé polovině dvacátého století nosným tématem naší ohrožené kultury. Více prostoru bylo možné věnovat přírodovědným kontextům formování environmentalismu ve dvacátém století, zejména otázka vitalismu a neovitalismu zůstala na okraji autorčina zájmu.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka využívá v textu výkladový styl, který je na některých místech příliš popisný, konstatující fakta bez hlubší analýzy.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafická úroveň práce je na velmi dobré úrovni.
Po formální stránce je potřebné vytknout písařské chyby, které vznikly zřejmě nepozorností a časovou tísň při dokončování práce.

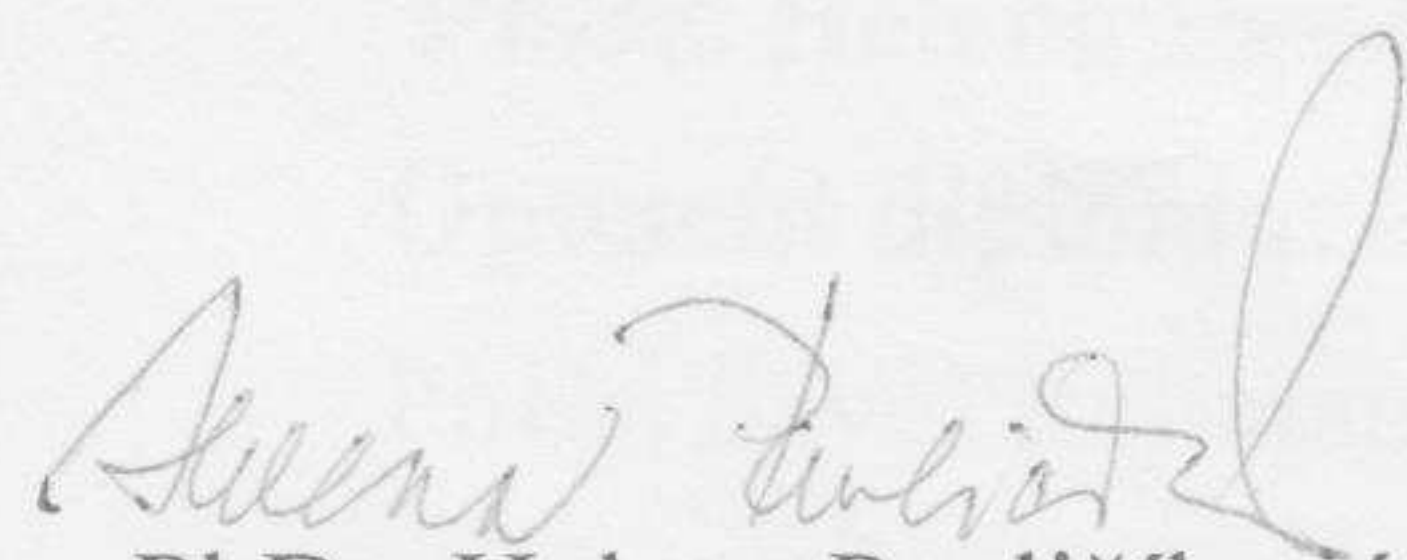
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Předložená diplomová práce má převážně kompilační charakter, je zpracována s velkou snahou o postižení neobyčejně zajímavého a aktuálního tématu, které autorce nabízelo ještě více možností k zamyšlení, než se jí podařilo předvést v textu diplomové práce.

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené, proto ji doporučuji k obhajobě.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------



PhDr. Helena Pavličíková, CSc.

V Českých Budějovicích dne 26. 1. 2011

Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce