

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: SOŇA KORTANOVÁ

Název bakalářské práce: POZITIVNÍ DISKRIMINACE

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce	
	2.	Aktuální, časté téma práce	
	3.	Neaktuální téma práce	
	4.	Nevhodně zvolené téma	
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn	
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn	
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn	
	4.	Nevhodně zvolený cíl	
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná	
	2.	Pro dané téma částečně vhodná	
	3.	Pro dané téma nevhodná	
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny	
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny	
	3.	Dobrá, použity běžné dostupné prameny	
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny	
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury	
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné	
	2.	Velmi dobré, funkční	
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu	
	4.	Nedostačující	
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory	
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní	
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené	
	4.	Vlastní názor chybí	
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi	
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi	
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu	
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu	
Grafická stránka:	1.	Výborná	
	2.	Velmi dobrá	
	3.	Dobrá	
	4.	Nevyhovující	
Jazyková stránka	1.	Stylistika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující
	2.	Gramatika:	a) Výborná
			b) Dobrá
			c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka ve své práci zmiňuje problémy týkající se diskriminace jako celku s důrazem na pozitivní diskriminaci týkající se postavení menšin ve společnosti s důrazem na komparaci s USA. Studentka i přesto, že se jedná o velmi složitou problematiku, se zhostila úkolů stanovených cílem dobře a celé, pro společnost citlivé téma, zpracovala způsobem, který je originální. Na škodu práce je, že se jedná o práci co do rozsahu silně omezenou pravidly pro zpracování podobných druhů prací, neboť studentka stanovila a otevřela další otázky, které by bylo možné v souvislosti například s demografií ještě dále řešit. Domnívám se, že práce je dobrým vodítkem pro rozšíření představ o diskriminaci a dává přehled o jednotlivých možnostech řešení nebo možnosti řešení tohoto problému do budoucna.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Stručně vymezte názory na pozitivní diskriminaci ve společnosti.
2. Souhlasíte s nadstandardní pomocí menšinovým skupinám?

Datum: 3. 3.2008

Podpis vedoucího BP Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda

