

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 31.7.2013

Jméno a příjmení studenta:

Jana Páralová

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce:

PhDr. Pavel Hejtman, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Problematika dlouhodobé nezaměstnanosti v okrese Znojmo*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. **Struktura práce** (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. **Metodologická a metodická stránka práce** (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. **Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji** (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. **Odborná správnost – znalost problematiky** (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

- A – výborně
- B – velmi dobře**
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Předložený elaborát splňuje kritéria pro bakalářskou práci pouze na mezní úrovni (jde o přepracování předchozí neúspěšné verze). Pozitivním momentem práce je zájem o problematiku nezaměstnanosti v regionálním měřítku a snaha o zařazení tohoto problému do širšího kontextu. Kromě diskutabilního členění práce i práce se zdroji (ústní sdělení!) se koncentruje přínos práce do snahy o zodpovězení dvou otázek (regionální vývoj dlouhodobé nezaměstnanosti 2009-2011 a nabízené nástroje APN ve vazbě na podporu EU v Jihomoravském kraji). Otázky jsou však zodpovídaný popisně, vazba mezi nimi nebyla zkoumána, účinnost APN není zachycena a časový horizont je velmi krátký a celkové vyznění závěrů autorky je vágní.

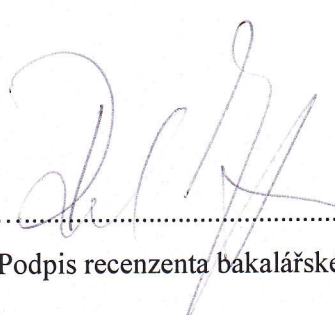
Práci navrhuji s jistým váháním a s uvedenými připomínkami k obhajobě.

Otázka k obhajobě: Proč autorka zvolila tak krátký časový horizont zkoumání dlouhodobé nezaměstnanosti.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – výborně
- B – velmi dobře
- C – dobře**
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 29. 7. 2013


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce