

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: matematiky

Datum odevzdání posudku: 24.5.2010

Diplomant: Lenka Papoušková

Aprobace: Finanční matematika

Vedoucí bakalářské práce:

RNDr. Vladimíra Petrášková, Ph.D.

Posudek bakalářské práce

Financování bydlení mladých rodin

Bakalářská práce podává přehled o možnostech financování bydlení pro mladé rodiny.

Práce je rozdělena do sedmi kapitol. V první kapitole jsou podány obecné informace o úvěrech. Druhá kapitola se soustřeďuje na konkrétní typ úvěru, a to hypotéční úvěr. Je zde podána základní charakteristika jednak neúčelového hypotéčního úvěru, tj. americké hypotéky, jednak účelového hypotéčního úvěru, tj. klasického. Poté se diplomantka podrobněji věnovala problematice klasického hypotéčního úvěru, např. době splatnosti, zajištění, dokumentům atd. Třetí kapitola řeší otázku podpory bydlení mladých rodin prostřednictvím Státního fondu rozvoje. Ve čtvrté kapitole diplomantka neopomenula zmínit další důležitý zdroj získání prostředků na bydlení, a to stavební spoření. Pátá kapitola obsahuje charakteristiku dvou základních typů životního pojištění: kapitálového a investičního. Tento produkt je v práci zmíněn, neboť jak je poznamenáno v šesté kapitole nazvané Hypotéční kombinace, lze jej kombinovat s klasickým hypotéčním úvěrem. V šesté kapitole jsou ukázány i další kombinace výše uvedených produktů (hypotéční úvěr a stavební spoření, hypotéční úvěr a úvěr Státního fondu rozvoje, atd.). V závěrečné kapitole jsou řešeny modelové příklady, ve kterých jsou využity informace obsažené v bakalářské práci.

K práci mám několik připomínek:

- Práce obsahuje značné množství gramatických chyb – v textu chybí čárky (např. str.7, poslední odstavec), tečky (např. str.13, 24). Práce obsahuje řadu hrubých chyb (např. str.34, 1.odstavec, chyba ve shodě podmětu a přísudku). V textu je často Státní fond rozvoje s malým „s“.
- Za názvy podkapitol jsou v některých případech (str.9, str.16, str.24, str.30) dvojtečky, což považuji za nevhodné.
- Názvu kapitoly 4.7 (str.31) neodpovídá obsah kapitoly.
- V případě přehledu stavebních spořitelen (str. 33) bych uvítala jejich procentuální zastoupení na trhu.
- V modelových příkladech 1 až 3 (str. 42 až 46) jsou špatně použity pojmy: místo úrokové sazby je použit pojem úrok.

- V modelovém příkladu 1 (str.42) je uvedena úroková sazba s fixací 5 let a dále se počítá s touto sazbou na dobu 30 let. Dále nejsou uvedeny celkové náklady za poplatky spojené s daným úvěrem.
- Řešení příkladu 2 (str. 43) není úplně správně. V případě, že mladá rodina má naspořeno 400 000 Kč , cena bytu je 1 500 000 Kč a banka poskytne úvěr ve výši 70% z hodnoty nemovitosti, tj. 1 050 000 Kč, tak mladé rodině chybí 50 000 Kč.
- V modelovém příkladu 3 (str.44) nejsou při řešení použity aktuální údaje. Diplomantka řeší příklad za předpokladu podmínek platících pro smlouvy stavebního spoření uzavřených do 31.12.2003, tzn. minimální doba vkladu 5 let, maximální výše státní podpory 4 500 Kč.

Přes výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 24.5.2010

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------